

**Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo, indetta con D.D. n. 32 del 27/02/2008 – Laboratorio Interdisciplinare di scienze naturali ed umanistiche della SISSA - Settore scientifico disciplinare M-STO/05 Storia della Scienza e delle tecniche**

**VERBALE N. 1**

Il giorno 16 Ottobre 2008 alle ore 10,00 la Commissione Giudicatrice, nominata con DD. 148 dd. 16/7/2008 formata da:

Prof. Sandro PETRUCCIOLI – professore ordinario presso l'Università degli Studi dell'Aquila  
Prof.a Barbara CONTINENZA - professore associato presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

Dott. Marco BRESADOLA - ricercatore confermato presso l'Università degli Studi di Ferrara avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro cooperativo, previsti dal comma 2 dell'art.4 del D.P.R. 390/98:

- a) procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Sandro PETRUCCIOLI e del Segretario nella persona del Dott. Marco BRESADOLA.
- b) ognuno dei membri della Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati di cui all' all. 1, dichiara di non trovarsi in alcuna situazione di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c. tra di loro e coi candidati stessi.
- c) prende atto che la presente procedura di valutazione comparativa si articola, come disposto dall'art. 4, comma 7 del DPR 23/03/2000, n. 117, nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati, in due prove scritte, una delle quali sostituibile con una prova pratica, ed in una prova orale;
- e) prende atto dei criteri di valutazione del curriculum complessivo dei candidati e delle pubblicazioni scientifiche specificati nell'art. 4, commi 2, 3 e 4 del DPR 23/03/2000, n. 117, nel DD. 25/AG dd. 10/04/2001 della SISSA e nell'art. 8 del bando di concorso.

La Commissione , preso atto di quanto previsto nel bando di concorso e della normativa vigente, stabilisce i seguenti criteri di massima, ai fini della valutazione comparativa dei candidati:

- a) *originalità, innovatività, ricchezza e rigore metodologico della produzione scientifica;*
- b) *impatto sulla comunità scientifica della produzione del candidato;*
- c) *apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, determinato anche sulla base delle consuetudini sull'ordine degli autori in uso nelle diverse discipline);*
- d) *congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;*
- e) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica internazionale;*
- f) *continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare.*

*Per i fini di cui al comma precedente faranno ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.*

*Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificatamente nelle valutazioni comparative:*

- a) *l'attività didattica svolta anche all'estero;*
- b) *i servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca, italiani e stranieri;*
- c) *l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;*
- d) *i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;*
- e) *il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art. 3, c. 2, del D.L.vo 27/07/1999, n. 297;*
- f) *l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;*

g) *il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.*

Ai sensi dell'art.1, comma 7, della legge 4.11.05, n.230, sono valutati come titoli preferenziali il dottorato di ricerca e le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti, ai sensi dell'art.51, comma 6, della legge 27.12.1997, n.449, di borsisti postdottorato, ai sensi della legge 30.11.1989, n.398, nonché di contrattisti, ai sensi dell'art.1, comma 14, della citata legge 4.11.05, n.230.

La Commissione decide, relativamente allo svolgimento e alla valutazione delle prove, quanto segue:

prima prova scritta: .25 novembre 2008, ore 09,00

Durata della prova: .4. ore

seconda prova scritta: .26 novembre 2008, ore 09,00

Durata della prova: .4. ore

prova orale: .27 novembre 2008, ore 09,00

secondo la calendarizzazione che sarà resa nota ai candidati durante la seconda prova scritta.

*La Commissione per valutare tali prove terrà conto dell'aderenza degli elaborati alle tracce e della completezza descrittiva. Saranno inoltre considerati essenziali il rigore concettuale, la chiarezza dell'esposizione nonché la capacità di sintesi.*

prova orale: *discussione delle prove scritte e dei titoli presentati; verifica della conoscenza della lingua inglese.*

*La Commissione, nella valutazione della prova orale, terrà conto dell'efficacia dell'esposizione, del livello di conoscenza della materia oggetto d'esame e del grado di padronanza delle tematiche di ricerca affrontate nei titoli scientifici.*

La commissione viene sciolta alle ore 11,00 e si riconvoca per il giorno 11 novembre alle ore 11,00 presso la SISSA di Trieste.

Questo verbale è integrato dalle dichiarazioni di concordanza con il documento, fatte pervenire dai singoli componenti la Commissione Giudicatrice (All. 2, 3)

Il presente verbale sarà consegnato al Responsabile del Procedimento, secondo quanto previsto dal comma 1 dell'art. 4 del D.P.R. 117/00.

Il Presidente della Commissione  
Prof. Sandro PETRUCCIOLI

**Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo,  
indetta con D.D. n. 32 del 27/02/2008 – Laboratorio Interdisciplinare di scienze naturali ed  
umanistiche della SISSA - Settore scientifico disciplinare M-STO/05 Storia della Scienza e  
delle tecniche**

ELENCO DEI CANDIDATI

<b>Candidato</b>	<b>nato a</b>	<b>il</b>
<b>BORDONI Stefano</b>	<b>Rimini (Rn)</b>	<b>3/12/56</b>
<b>CANALI Stefano</b>	<b>Roma (Rm)</b>	<b>19/8/63</b>
<b>CANTU' Paola</b>	<b>Piacenza (Pc)</b>	<b>7/8/72</b>
<b>LEONE Matteo</b>	<b>Torino (To)</b>	<b>21/9/70</b>
<b>PITRELLI Domenico</b>	<b>Taranto (Ta)</b>	<b>19/10/73</b>
<b>POZZESSERE Veronica</b>	<b>Manduria (Ta)</b>	<b>25/3/79</b>
<b>SERRAPICA Salvatore</b>	<b>Castellammare di Stabia (Na)</b>	<b>10/5/72</b>
<b>TURCHETTI Simone</b>	<b>Roma (Rm)</b>	<b>6/7/72</b>
<b>UGAGLIA Monica</b>	<b>Asti (At)</b>	<b>11/2/70</b>

**Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo,  
indetta con D.D. n. 32 del 27/02/2008 – Laboratorio Interdisciplinare di scienze naturali ed  
umanistiche della SISSA - Settore scientifico disciplinare M-STO/05 Storia della Scienza e  
delle tecniche**

VERBALE N. 2

Il giorno 11 Novembre 2008 alle ore 12.00, si è riunita presso i locali della SISSA, in Via Beirut 9, Trieste, la Commissione Giudicatrice, nominata con DD. 144 dd. 9/7/2008 formata da:

Prof. Sandro PETRUCCIOLI – PRESIDENTE –

Prof.a Barbara CONTINENZA – MEMBRO –

Dott. Marco BRESADOLA – MEMBRO CON FUNZIONI DI SEGRETARIO –

La Commissione Giudicatrice accerta che i criteri generali fissati nella precedente riunione siano stati resi pubblici per più di sette giorni e, tenendo conto dell'elenco fornito dall'Amministrazione, prende visione dei nominativi dei candidati che hanno presentato regolare domanda di partecipazione al concorso, verificando altresì l'elenco dei candidati che hanno trasmesso le pubblicazioni alla S.I.S.S.A. La Commissione, quindi, procede ad aprire i plichi dei candidati da valutare ai fini del concorso.

Vengono dunque prese in esame soltanto le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione al concorso.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e/o con terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione. Ciascun Commissario inizia ad esaminare i titoli e le pubblicazioni dei candidati in elenco.

La Commissione viene sciolta alle ore 18 dello stesso giorno e si riconvoca per la formulazione dei giudizi individuali e collettivi sui titoli e le pubblicazioni dei candidati il giorno 24 novembre alle ore 12.00 presso la stessa sede.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. Sandro PETRUCCIOLI – PRESIDENTE –

Prof.a Barbara CONTINENZA – MEMBRO –

Dott. Marco BRESADOLA – MEMBRO CON FUNZIONI DI SEGRETARIO  
VERBALIZZANTE –

**Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo, indetta con D.D. n. 32 del 27/02/2008 – Laboratorio Interdisciplinare di scienze naturali ed umanistiche della SISSA - Settore scientifico disciplinare M-STO/05 Storia della Scienza e delle tecniche**

VERBALE N. 3

Il giorno 24 Novembre 2008 alle ore 12.30, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con DD. 144 dd. 9/7/2008 formata da:

Prof. Sandro PETRUCCIOLI – PRESIDENTE –

Prof.a Barbara CONTINENZA – MEMBRO –

Dott. Marco BRESADOLA – MEMBRO CON FUNZIONI DI SEGRETARIO –

La Commissione Giudicatrice prosegue l'esame dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati.

Ciascun Commissario prosegue l'esame dei titoli e delle pubblicazioni del candidato **Bordoni Stefano** ai fini della formulazione dei giudizi individuali, quindi la Commissione esprime il giudizio collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 1a).

Ciascun Commissario prosegue l'esame dei titoli e delle pubblicazioni del candidato **Canali Stefano** ai fini della formulazione dei giudizi individuali, quindi la Commissione esprime il giudizio collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 1b).

Ciascun Commissario prosegue l'esame dei titoli e delle pubblicazioni del candidato **Cantù Paola** ai fini della formulazione dei giudizi individuali, quindi la Commissione esprime il giudizio collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 1c).

Ciascun Commissario prosegue l'esame dei titoli e delle pubblicazioni del candidato **Leone Matteo** ai fini della formulazione dei giudizi individuali, quindi la Commissione esprime il giudizio collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 1d).

Ciascun Commissario prosegue l'esame dei titoli e delle pubblicazioni del candidato **Pitrelli Domenico** ai fini della formulazione dei giudizi individuali, quindi la Commissione esprime il giudizio collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 1e).

Ciascun Commissario prosegue l'esame dei titoli e delle pubblicazioni del candidato **Pozzessere Veronica** ai fini della formulazione dei giudizi individuali, quindi la Commissione esprime il giudizio collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 1f).

Ciascun Commissario prosegue l'esame dei titoli e delle pubblicazioni del candidato **Serrapica Salvatore** ai fini della formulazione dei giudizi individuali, quindi la Commissione esprime il giudizio collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 1g).

Ciascun Commissario prosegue l'esame dei titoli e delle pubblicazioni del candidato **Turchetti Simone** ai fini della formulazione dei giudizi individuali, quindi la Commissione esprime il giudizio collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 1h).

Ciascun Commissario prosegue l'esame dei titoli e delle pubblicazioni del candidato **Ugaglia Monica** ai fini della formulazione dei giudizi individuali, quindi la Commissione esprime il giudizio collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 1i).

La Commissione viene sciolta alle ore 17.00 e si riconvoca per il giorno 25 Novembre alle ore 8,30.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. Sandro PETRUCCIOLI – PRESIDENTE –

Prof.a Barbara CONTINENZA – MEMBRO –

Dott. Marco BRESADOLA – MEMBRO CON FUNZIONI DI SEGRETARIO  
VERBALIZZANTE –

**Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo, indetta con D.D. n. 32 del 27/02/2008 – Laboratorio Interdisciplinare di scienze naturali ed umanistiche della SISSA - Settore scientifico disciplinare M-STO/05 Storia della Scienza e delle tecniche**

Allegato 1. al verbale n.3 – Giudizi individuali e collegiali.

**1a) Candidato: dott. Bordoni Stefano**  
**GIUDIZI INDIVIDUALI.**

*Commissario: Prof. Sandro PETRUCCIOLI*

Il candidato, laureato in fisica nel 1981, ha conseguito nel 2007 il titolo di Dottore di ricerca in storia della scienza con una tesi su temi di fisica teorica alla fine dell'Ottocento. Ha un'intensa attività seminariale e ha tenuto conferenze anche nell'ambito di convegni internazionali. Ha svolto e svolge attività didattica sia a livello universitario in qualità di professore a contratto sia nell'ambito della formazione degli insegnanti. Le sue ricerche hanno riguardato la storia della fisica tra Otto e Novecento, nonché problemi connessi con la didattica della scienza. Accanto a tre monografie apparse sulle edizioni universitarie di Pavia, il candidato ha all'attivo un discreto numero di pubblicazioni tutte in collaborazione con altri autori. Complessivamente il candidato può essere tenuto in considerazione nell'ambito della valutazione comparativa del presente concorso.

*Commissario: Prof.a Barbara CONTINENZA*

Stefano Bordoni si è laureato in Fisica nel 1981 e ha conseguito nel 2007 il dottorato in Storia della Scienza presso l'Università degli Studi di Pisa. Ha dedicato ampia parte della sua attività ad esperienze didattiche sia nella scuola secondaria e nella formazione degli insegnanti sia ricoprendo numerosi incarichi a contratto presso la SSIS. Tale interesse appare prevalente anche in buona parte delle pubblicazioni presentate ai fini del concorso, scritte tutte in collaborazione con altri autori. L'attività scientifica relativamente alla storia della fisica è attestata in particolare da alcuni libri di cui il candidato è autore, pubblicati presso la Goliardica Pavese. Consistente la partecipazione a convegni e seminari prevalentemente di interesse didattico. Ha curato la progettazione di una mostra. L'attività del candidato Stefano Bordoni è meritevole di attenzione.

*Commissario: Dott. Marco BRESADOLA*

Il dottor Stefano Bordoni presenta una buona formazione e un'attività scientifica e didattica sia nell'ambito della storia della scienza che nell'ambito specifico della storia della fisica. Le pubblicazioni presentate, molte delle quali scritte in collaborazione con altri autori, riguardano prevalentemente la storia della fisica tra Ottocento e Novecento e la didattica della fisica.

**Giudizio collegiale:**

Il candidato, laureato in fisica nel 1981, ha conseguito nel 2007 il titolo di Dottore di ricerca in storia della scienza con una tesi su temi di fisica teorica di fine Ottocento. Ha un'intensa attività seminariale e ha tenuto conferenze anche nell'ambito di convegni internazionali. Ha svolto e svolge attività didattica sia a livello universitario in qualità di professore a contratto sia nell'ambito della formazione degli insegnanti. Le pubblicazioni presentate, molte delle quali scritte in collaborazione con altri autori, riguardano prevalentemente la storia della fisica tra Ottocento e Novecento e la didattica della fisica. Il giudizio complessivo è buono.

**1b) Candidato: dott. Canali Stefano**  
GIUDIZI INDIVIDUALI.

*Commissario: Prof. Sandro PETRUCCIOLI*

Il candidato, laureato nel 1990 in filosofia, ha conseguito nel 2005 il Dottorato in logica ed epistemologia con una tesi di storia della medicina del Novecento. La partecipazione a progetti di ricerca anche nell'ambito di collaborazioni internazionali, l'attività didattica universitaria svolta anche in qualità di professore a contratto, le numerose iniziative in campo didattico e scientifico, la partecipazione a convegni in qualità di relatore, nonché la rilevante produzione di monografie e articoli attestano la piena maturità scientifica del candidato. Le sue ricerche riguardano diversi temi di bio-medicina del Novecento. Per questo, il candidato merita di essere tenuto in attenta considerazione nell'ambito della valutazione comparativa del presente concorso.

*Commissario: Prof.a Barbara CONTINENZA*

Stefano Canali si è laureato in Filosofia nel 1990 e ha conseguito il Dottorato in Logica ed Epistemologia presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" nel 2005. La sua produzione scientifica attesta la continuità del percorso di ricerca e le pubblicazioni presentate ai fini del concorso, decisamente congruenti con il settore scientifico-disciplinare in oggetto, documentano la specificità dei suoi interessi e l'approfondimento delle diverse tematiche, evidenziando anche una organicità complessiva del lavoro di ricerca. Il contributo individuale nei lavori in collaborazione è chiaramente individuabile. Il candidato ha usufruito di borse di studio finalizzate alla ricerca presso istituzioni nazionali ed estere. È presente un'intensa e continuativa attività didattica come professore a contratto presso corsi di laurea triennale e specialistica e un rilevante impegno nella progettazione e organizzazione di attività culturali didattiche e scientifiche. Il candidato ha svolto una considerevole attività di partecipazione a convegni scientifici e di realizzazione di mostre, video, e documentari finalizzati alla divulgazione della scienza. La sua attività può essere considerata con grande attenzione.

*Commissario: Dott. Marco BRESADOLA*

L'attività scientifica del dottor Stefano Canali, di ottimo livello, si concentra su temi di storia della medicina e storia delle scienze della vita, sui quali ha svolto anche attività didattica. Le pubblicazioni presentate, alcune delle quali scritte in collaborazione e riferibili prevalentemente all'età contemporanea, includono studi originali di storia delle malattie e sintesi storiche di ampio respiro di argomento medico e biologico.

**Giudizio collegiale:**

Il candidato, laureato nel 1990 in filosofia, ha conseguito nel 2005 il Dottorato in logica ed epistemologia con una tesi di storia della medicina del Novecento. Ha usufruito di borse di studio finalizzate alla ricerca presso istituzioni nazionali ed estere. Presenta un'intensa e continuativa attività didattica come professore a contratto presso corsi di laurea triennale e specialistica e un rilevante impegno nella progettazione e organizzazione di attività culturali didattiche e scientifiche. La sua attività scientifica, di ottimo livello, si concentra su temi di storia della medicina e storia delle scienze della vita. Le pubblicazioni presentate, riferibili prevalentemente all'età contemporanea, includono studi originali di ampio respiro su argomenti medico-biologici. Per questo, il candidato merita di essere tenuto in attenta considerazione nell'ambito della valutazione comparativa del presente concorso.



**1c) Candidata: dott.ssa Cantù Paola**  
GIUDIZI INDIVIDUALI.

*Commissario: Prof. Sandro PETRUCCIOLI*

La candidata ha conseguito nel 2001 il Diplome d'Études Supérieures in filosofia e storia della logica presso l'Université de Genève e nel 2003 il Dottorato di ricerca in filosofia della scienza con una tesi sulla matematica dell'Ottocento e l'opera di Hermann Grassmann. Ha usufruito di soggiorni di studio presso istituti di ricerca europei e ha un'intensa partecipazione a convegni e seminari in Italia e all'estero dove ha tenuto conferenze su invito e presentato comunicazioni. Significativa è la sua produzione scientifica relativa a temi di storia della matematica e della logica tra Otto e Novecento. Il giudizio complessivo è buono.

*Commissario: Prof.a Barbara CONTINENZA*

Paola Cantù si è laureata in Filosofia nel 1998, nel 2001 ha conseguito il Diploma di perfezionamento in Filosofia presso l'Università di Ginevra e nel 2003 il Dottorato in Filosofia della scienza presso l'Università degli Studi di Genova. Le è stato attribuito un assegno di studio (4 anni) presso il Dipartimento di Filosofia dell'Università di Milano. Ha partecipato a convegni e svolto periodi di soggiorno e ricerca anche all'estero. Ha svolto nel corso degli anni brevi seminari didattici. La candidata è coautrice di un libro sulla teoria dell'argomentazione e di un volume su Giuseppe Veronese, nonché di numerosi articoli sulla storia della logica e della matematica pubblicati o in corso di stampa su riviste e volumi anche stranieri, dai quali si evidenzia una apprezzabile continuità nella produzione scientifica e pertinenza con le discipline del settore scientifico-disciplinare in oggetto.

*Commissario: Dott. Marco BRESADOLA*

La formazione e l'attività scientifica della dottoressa Paola Cantù rientrano prevalentemente nell'ambito della logica e della filosofia della matematica, temi sui quali ha pubblicato alcuni contributi interessanti, riferibili soprattutto all'età contemporanea.

**Giudizio collegiale:**

La candidata ha conseguito nel 2001 il Diplome d'Études Supérieures in filosofia e storia della logica presso l'Université de Genève e nel 2003 il Dottorato di ricerca in filosofia della scienza con una tesi sulla matematica dell'Ottocento e l'opera di Hermann Grassmann. Ha usufruito di soggiorni di studio presso istituti di ricerca europei e ha un'intensa partecipazione a convegni e seminari in Italia e all'estero, dove ha tenuto conferenze su invito e presentato comunicazioni. Interessante è la sua produzione scientifica relativa a temi di storia della matematica e della logica tra Otto e Novecento. Il giudizio complessivo è buono.

**1d) Candidato: dott. Leone Matteo**  
GIUDIZI INDIVIDUALI.

*Commissario: Prof. Sandro PETRUCCIOLI*

Il candidato ha conseguito nel 2003 il titolo di Dottore di ricerca in storia della scienza con una tesi sugli sviluppi della fisica teorica italiana nel secondo dopoguerra, è stato titolare di assegni di ricerca e ha svolto una significativa attività didattica anche come relatore di tesi di laurea in storia della scienza. Ha partecipato a diversi programmi di ricerca interessandosi principalmente agli sviluppi della fisica atomica e nucleare tra la fine dell'Ottocento e i primi decenni del Novecento. Ha all'attivo una buona produzione scientifica

attestata da articoli pubblicati da riviste scientifiche di livello internazionale, la maggior parte dei quali risulta però redatta in collaborazione con altri ricercatori. Il giudizio è nel complesso buono.

*Commissario: Prof.a Barbara CONTINENZA*

Matteo Leone si è laureato in Fisica nel 1996; nel 2003 ha conseguito il Dottorato in Storia della Scienza presso l'Università degli Studi di Bari e nel 2004 il Master in Comunicazione della Scienza presso la SISSA di Trieste. È assegnista di ricerca per il settore scientifico-disciplinare FIS/08 presso il Dipartimento di Fisica dell'Università di Genova (2+2 anni). Il candidato ha svolto una consistente attività di catalogazione di fondi archivistici di interesse storico-scientifico. Le pubblicazioni che presenta ai fini del concorso, nonostante la buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la sicura congruenza dei temi con il settore scientifico-disciplinare in oggetto, sono in gran parte a firma condivisa. Ha partecipato a convegni di rilevanza nazionale e all'organizzazione di alcune edizioni dei convegni della Società Italiana degli Storici della Fisica e dell'Astronomia.

*Commissario: Dott. Marco BRESADOLA*

Il dottor Matteo Leone presenta una buona formazione in storia della scienza e un'attività scientifica e didattica concentrata su temi di storia della fisica. Le pubblicazioni presentate, alcune delle quali di un certo interesse e apparse in riviste internazionali di rilievo, sono per la maggior parte scritte in collaborazione con altri autori e vertono principalmente sulla storia della fisica nel Novecento.

### Giudizio collegiale:

Il candidato si è laureato in Fisica nel 1996; nel 2003 ha conseguito il Dottorato in Storia della Scienza presso l'Università degli Studi di Bari e nel 2004 il Master in Comunicazione della Scienza presso la SISSA di Trieste. È assegnista di ricerca per il settore scientifico-disciplinare FIS/08 presso il Dipartimento di Fisica dell'Università di Genova. Ha svolto una consistente attività di catalogazione di fondi archivistici di interesse storico-scientifico. Le pubblicazioni presentate, alcune delle quali di buon livello e apparse in riviste internazionali di rilievo, vertono principalmente sulla storia della fisica nel Novecento e sono tuttavia per la maggior parte scritte in collaborazione con altri autori.

**1e) Candidato: dott. Pitrelli Domenico**  
GIUDIZI INDIVIDUALI.

*Commissario: Prof. Sandro PETRUCCIOLI*

Il candidato, laureato in fisica nel 2001, è studente del Dottorato in Scienza e società presso l'Università di Milano. È stato titolare di borse di studio, ha partecipato a diversi progetti di ricerca anche nell'ambito di collaborazioni internazionali, ha numerose partecipazioni a congressi e seminari e una significativa produzione di monografie, curatele e articoli. L'ambito principale di interesse del candidato riguarda i problemi connessi alla comunicazione della scienza e quello che è comunemente noto come Public understanding of science, ove si studiano i rapporti tra scienza, tecnologia e società. Accanto a un giudizio complessivamente molto positivo per la preparazione e l'impegno scientifico del candidato e a un apprezzamento per la sua formazione di ricercatore, non si può non evidenziare come i suoi interessi e la sua produzione riguardino argomenti non coerenti con lo statuto disciplinare della storia della scienza.

*Commissario: Prof.a Barbara CONTINENZA*

Domenico Pitrelli si è laureato in Fisica nel 2001, nel medesimo anno ha conseguito il Master in Comunicazione della Scienza presso la SISSA di Trieste. Dal 2006 è iscritto al Dottorato di ricerca in Scienza e Società presso l'Università di Milano ed è titolare di un assegno di studio presso la SISSA di Trieste. È stato, inoltre, borsista per l'a.a. 1999/2000 presso la Damstadt University of Technology. Il candidato è stato responsabile, coordinatore e partecipante a diversi progetti di ricerca finanziati dalla Unione Europea e presso enti diversi quali SISSA e INFN. Ha svolto un'intensa attività di organizzazione di convegni, seminari ed eventi e ha sviluppato una consistente e continuativa esperienza didattica nel campo della comunicazione scientifica presso la SISSA e in diverse università italiane. Rilevante il numero di interventi a convegni e seminari nazionali sulla comunicazione scientifica. Le pubblicazioni che il candidato presenta ai fini della valutazione concorsuale vertono in modo dominante sui temi relativi alla comunicazione della scienza e risultano per la maggior parte a firma condivisa. L'attività svolta da Domenico Pitrelli si presenta decisamente di buon livello e meritevole di attenzione.

*Commissario: Dott. Marco BRESADOLA*

Il dottor Domenico Pitrelli presenta una buona formazione e un'intensa attività scientifica e didattica, anche a livello internazionale, nel campo della comunicazione e divulgazione della scienza. Le pubblicazioni presentate, la maggior parte delle quali scritte in collaborazione, riguardano in prevalenza i rapporti tra scienza e società nel Novecento, offrendo spunti di interesse in particolare sui caratteri e gli usi della comunicazione pubblica della scienza.

### Giudizio collegiale:

Il candidato, laureato in fisica nel 2001, è studente del Dottorato in Scienza e società presso l'Università di Milano. È stato titolare di borse di studio, ha partecipato a diversi progetti di ricerca anche nell'ambito di collaborazioni internazionali, ha numerose partecipazioni a congressi e seminari e una significativa produzione di monografie, curatele e articoli. L'ambito principale di interesse del candidato riguarda i problemi connessi alla Public understanding of science, ove si studiano i rapporti tra scienza, tecnologia e società. Ne deriva un giudizio complessivamente molto positivo sulla preparazione e l'impegno scientifico del candidato, anche se le pubblicazioni presentate ai fini della valutazione concorsuale vertono in modo dominante sui temi relativi alla comunicazione della scienza e risultano per la maggior parte a firma condivisa.

**1f) Candidata: dott.ssa Pozzessere Veronica**  
GIUDIZI INDIVIDUALI.

*Commissario: Prof. Sandro PETRUCCIOLI*

La candidata non è in possesso dei titoli utili ai fini di una valutazione nel presente concorso.

*Commissario: Prof.a Barbara CONTINENZA*

Veronica Pozzessere ha conseguito la laurea in Filosofia. Dal curriculum presentato non sembrano rilevabili elementi utili alla valutazione.

*Commissario: Dott. Marco BRESADOLA*

La dottoressa Veronica Pozzessere non presenta titoli e pubblicazioni utili ai fini della valutazione comparativa.

## Giudizio collegiale:

La dottoressa Veronica Pozzessere non presenta titoli e pubblicazioni utili ai fini della valutazione comparativa.

### **1g) Candidato: dott. Serrapica Salvatore** GIUDIZI INDIVIDUALI.

*Commissario: Prof. Sandro PETRUCCIOLI*

Il candidato ha conseguito nel 2002 il titolo di Dottore di ricerca in storia della scienza con una tesi sulla diffusione del newtonianesimo a Napoli e ha all'attivo alcune pubblicazioni su temi di storia della medicina e di filosofia naturale nell'età moderna, sempre con particolare riferimento agli ambienti scientifici e culturali napoletani. In considerazione dell'interesse degli argomenti affrontati nonché della padronanza degli strumenti metodologici, le ricerche del candidato meritano un giudizio positivo.

*Commissario: Prof.a Barbara CONTINENZA*

Salvatore Serrapica si è laureato in Filosofia nel 1995 e ha conseguito il dottorato di ricerca in storia della scienza presso l'Università degli Studi di Bari nel 2002. È stato borsista per due anni presso l'Istituto Italiano di Studi Filosofici di Napoli e, per periodi brevi, presso l'istituto di Studi Storici e il Warburg Institute di Londra. È stato contrattista di ricerca presso enti diversi a fini prevalentemente di digitalizzazione e catalogazione di opere filosofiche e creazione di siti web. Tra le pubblicazioni presentate ai fini concorsuali una breve monografia sul medico napoletano Leonardo di Capua e una serie di articoli dedicati in particolare alla cultura napoletana del XVII e XVIII secolo.

*Commissario: Dott. Marco BRESADOLA*

Il dottor Salvatore Serrapica presenta una buona formazione in storia della scienza e pubblicazioni di interesse che riguardano la storia della filosofia e della scienza in età moderna, circoscritte per lo più all'ambiente napoletano.

## Giudizio collegiale:

Il candidato ha conseguito nel 2002 il titolo di Dottore di ricerca in storia della scienza con una tesi sulla diffusione del newtonianesimo a Napoli e ha all'attivo alcune pubblicazioni su temi di storia della medicina e di filosofia naturale nell'età moderna, sempre con particolare riferimento agli ambienti scientifici e culturali napoletani. In considerazione dell'interesse degli argomenti affrontati nonché della padronanza degli strumenti metodologici, le ricerche del candidato meritano un giudizio buono.

### **1h) Candidato: dott. Turchetti Simone** GIUDIZI INDIVIDUALI.

*Commissario: Prof. Sandro PETRUCCIOLI*

Il candidato ha conseguito nel 2003 il Ph.D. in storia della scienza all'Università di Manchester con una tesi su temi di storia e sociologia della scienza tra le due Guerre mondiali. Ha svolto e svolge un'intensa attività didattica presso università inglesi e spagnole e partecipa a progetti di ricerca su argomenti di storia della

fisica nucleare. Le sue pubblicazioni apparse su riviste di livello internazionale documentano gli esiti di questi suoi studi e meritano complessivamente un giudizio positivo.

*Commissario: Prof.a Barbara CONTINENZA*

Simone Turchetti si è laureato in Filosofia nel 1997, ha conseguito il Master in Storia della scienza, tecnologia e medicina presso l'Università di Manchester nel 2000, e il PhD in Storia della scienza, tecnologia e medicina presso la medesima università nel 2003. Svolge attualmente la propria attività come docente a tempo determinato presso l'Università di Leeds, ma ha prestato servizio presso altre istituzioni straniere. Sia sul piano didattico che su quello della ricerca l'attività del candidato presenta carattere di continuità e congruenza con il settore scientifico-disciplinare in oggetto. Ha preso parte a diversi convegni internazionali. Le pubblicazioni presentate ai fini della valutazione, in due casi a firma condivisa, sono comparse in riviste internazionali di importante rilevanza editoriale e scientifica. L'attività del candidato è meritevole di attenzione.

*Commissario: Dott. Marco BRESADOLA*

La formazione e l'attività scientifica e didattica in storia della scienza del dottor Simone Turchetti sono di ottimo livello. Tra le pubblicazioni presentate, vertenti prevalentemente sulla storia della fisica e della tecnologia nel Novecento e in parte scritte in collaborazione con altri autori, figurano alcuni contributi che hanno ricevuto importanti riconoscimenti e sono stati pubblicati in riviste internazionali di prestigio.

### Giudizio collegiale:

Il candidato si è laureato in Filosofia nel 1997 e ha conseguito il PhD in Storia della scienza, tecnologia e medicina presso l'Università di Manchester nel 2003. Ha svolto e svolge un'intensa attività didattica presso università inglesi e spagnole e partecipa a progetti di ricerca su argomenti di storia della fisica nucleare. Le sue pubblicazioni apparse su riviste di livello internazionale documentano gli esiti positivi di questi suoi studi; pertanto il candidato merita di essere preso in considerazione nell'ambito della valutazione comparativa del presente concorso.

**1i) Candidata: dott.ssa Ugaglia Monica**  
GIUDIZI INDIVIDUALI.

*Commissario: Prof. Sandro PETRUCCIOLI*

La candidata, in possesso del titolo di Dottore di ricerca in fisica matematica conseguito nel 1998, accanto a ricerche in questo ambito disciplinare ha svolto studi di storia della scienza centrati soprattutto su aspetti della filosofia naturale tra Cinque e Seicento. Da questi sono derivate alcune pubblicazioni che attestano come la candidata abbia raggiunto una sufficiente maturità nel campo delle ricerche in storia della scienza.

*Commissario: Prof.a Barbara CONTINENZA*

Monica Ugaglia si è laureata in Fisica nel 1994 e ha conseguito il Dottorato di ricerca in Fisica matematica nel 1998. È stata borsista dell'Istituto SEFIR (Scienza e Fede nell'Interpretazione del Reale) dal 2004 al 2007 ed anche presso altri enti per periodi più brevi. La candidata ha partecipato come relatrice ad alcuni convegni e seminari. L'attività di ricerca è congruente con il settore scientifico-disciplinare in oggetto. Presenta, ai fini della valutazione concorsuale, pubblicazioni di fisica matematica editi su riviste straniere; la curatela della prima edizione dei *Trattati della calamita* del gesuita Leonardo Garzoni, autore sul quale ha curato anche una breve voce

enciclopedica; una monografia sui rapporti tra aristotelismo e scienza moderna e un articolo sugli *Annals of Science* sulla storia del magnetismo.

*Commissario: Dott. Marco BRESADOLA*

La dottoressa Monica Ugaglia presenta una formazione in fisica. Le pubblicazioni presentate, pertinenti al settore, vertono sulla storia della scienza dall'antichità all'età moderna, con particolare riferimento all'opera di Leonardo Garzoni, sulla quale ha pubblicato un articolo in rivista internazionale di prestigio.

### Giudizio collegiale:

La candidata, in possesso del titolo di Dottore di ricerca in fisica matematica conseguito nel 1998, accanto a ricerche in questo ambito disciplinare ha svolto studi di storia della scienza centrati soprattutto su aspetti della filosofia naturale tra Cinque e Seicento. Presenta, ai fini della valutazione concorsuale, pubblicazioni di fisica matematica editi su riviste straniere; la curatela della prima edizione dei *Trattati della calamita* del gesuita Leonardo Garzoni, autore sul quale ha curato anche una breve voce enciclopedica; una monografia sui rapporti tra aristotelismo e scienza moderna e un articolo sugli *Annals of Science* sulla storia del magnetismo. Queste pubblicazioni attestano come la candidata abbia raggiunto una sufficiente maturità nel campo delle ricerche in storia della scienza.

**Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo, indetta con D.D. n. 32 del 27/02/2008 – Laboratorio Interdisciplinare di scienze naturali ed umanistiche della SISSA - Settore scientifico disciplinare M-STO/05 Storia della Scienza e delle tecniche**

VERBALE N: 4

Il giorno 25 Novembre, alle ore 8.40, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con DD. 144 dd. 9/7/2008 formata da:

Prof. Sandro PETRUCCIOLI – PRESIDENTE –

Prof.a Barbara CONTINENZA – MEMBRO –

Dott. Marco BRESADOLA – MEMBRO CON FUNZIONI DI SEGRETARIO –

La Commissione, visto il bando di concorso, procede alla formulazione della terna dei temi, uno dei quali costituirà l'oggetto della prova scritta. I temi stabiliti sono i seguenti e la durata della prova è fissata in ore quattro.

Tema n. 1: I mezzi della comunicazione scientifica (pubblicazioni, istituzioni, ecc.) e il loro ruolo nello sviluppo della conoscenza.

Tema n. 2: Lo sviluppo storico della scienza nel contesto filosofico, culturale e sociale.

Tema n. 3: La storia della scienza come modalità di diffusione della cultura scientifica.

Tali temi vengono chiusi in buste identiche, sigillate, non numerate, firmate esternamente sui lembi di chiusura dai membri della Commissione giudicatrice.

Alle ore 9.30 si constata la presenza di n. 2 candidati dei quali vengono accertate le identità.

Vengono consegnate ai candidati due buste: una grande nella quale il candidato inserirà il tema ed una piccola contenente un cartoncino bianco sul quale il candidato scriverà il proprio nome, cognome, luogo e data di nascita e che sarà chiusa anch'essa nella busta grande insieme con l'elaborato al momento della consegna ed in presenza della Commissione, nonché n. 2 fogli a righe recanti il timbro a secco e la firma di un membro della Commissione. Il Presidente rende note le norme stabilite nella prima adunanza relative allo svolgimento della prova, ai sensi degli artt. 13 e 14 del D.P.R. n. 487/1994, così come modificati ed integrati dal D.P.R. 693/96, concernenti gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte. Quindi, fatta constatare l'integrità della chiusura delle tre buste contenenti i temi d'esame, invita un candidato a procedere all'estrazione della busta contenente il tema da svolgere. Il dott. Domenico Pitrelli estrae a sorte tra i tre temi disponibili il tema n. 2. Dopo la lettura del titolo del tema prescelto, nonché dei titoli dei temi contenuti nelle altre due buste, si procede alla dettatura del tema. Lo svolgimento della prova non dà luogo a fatti di rilievo. L'ultimo candidato consegna l'elaborato alle ore 13.30 e il Presidente appone sui lembi di chiusura di ciascuna busta la propria firma con l'indicazione della data di consegna, apponendo altresì sulla linguetta staccabile della busta un numero per l'abbinamento con l'altra prova dello stesso candidato (secondo le modalità previste dall'art.1 del D.P.R. 116/89).

La Commissione si scioglie alle ore 13.45 e decide di riconvocarsi alle ore 8.30 del giorno 26 Novembre.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. Sandro PETRUCCIOLI – PRESIDENTE –

Prof.a Barbara CONTINENZA – MEMBRO –

Dott. Marco BRESADOLA – MEMBRO CON FUNZIONI DI SEGRETARIO  
VERBALIZZANTE –



**Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo, indetta con D.D. n. 32 del 27/02/2008 – Laboratorio Interdisciplinare di scienze naturali ed umanistiche della SISSA - Settore scientifico disciplinare M-STO/05 Storia della Scienza e delle tecniche**

VERBALE N. 5

Il giorno 26 Novembre 2008, alle ore 8,45, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con DD. 144 dd. 9/7/2008 formata da:

Prof. Sandro PETRUCCIOLI – PRESIDENTE –

Prof.a Barbara CONTINENZA – MEMBRO –

Dott. Marco BRESADOLA – MEMBRO CON FUNZIONI DI SEGRETARIO –

La Commissione, visto il bando di concorso, procede alla formulazione della terna dei temi, uno dei quali costituirà l'oggetto della seconda prova scritta che avrà la durata di quattro ore.

La Commissione stabilisce i seguenti temi:

1. Il candidato illustri obiettivi, strumenti e metodi di un programma di ricerca in storia della scienza, anche alla luce dei principali contributi che sull'argomento prescelto sono stati forniti dalla più recente ricerca storiografica.
2. Le fonti nella storia della scienza: il candidato ne illustri le principali tipologie e i loro usi, anche fornendo esempi tratti dalla propria attività di ricerca.
3. Paradigmi scientifici e metafisiche influenti: il candidato illustri con uno o più esempi il loro ruolo nello sviluppo della conoscenza scientifica.

Tali temi vengono chiusi in buste identiche, sigillate, non numerate, firmate esternamente sui lembi di chiusura dai membri della Commissione giudicatrice.

Alle ore 9.15 si constata la presenza di n. 2 candidati dei quali vengono accertata le identità. La Commissione consegna a ciascun candidato - già informato prima della prova precedente delle norme che regolano lo svolgimento dei pubblici concorsi - n. 4 fogli a righe, vidimati e debitamente siglati da un membro della Commissione, una busta grande nella quale il candidato inserirà il proprio tema e una busta piccola al cui interno su un cartoncino il candidato indicherà nome, cognome, luogo e data di nascita e che sarà chiusa anch'essa nella busta grande insieme con l'elaborato al momento della consegna ed in presenza della Commissione. Quindi il Presidente - fatta constatare l'integrità della chiusura delle tre buste contenenti i temi d'esame - invita un candidato a procedere all'estrazione della busta contenente il tema da svolgere. Il dott. Stefano Canali estrae il tema n. 2. Dopo la lettura del titolo del tema prescelto, nonché dei titoli dei temi contenuti nelle altre due buste, si procede alla dettatura del tema.

Il Presidente informa i candidati che subito dopo la fine della prova procederà all'abbinamento delle buste relative alle due prove, come previsto dall'art.1 del D.P.R. 10.03.89, n.116 e li avverte che potranno assistere all'operazione in numero non superiore a 10.

Lo svolgimento della prova non dà luogo a fatti di rilievo. Alle ore 13.15 la prova ha termine con la consegna dell'ultimo elaborato.

Sul lembo di chiusura della busta contenente l'elaborato il Presidente della Commissione appone la propria firma e la data di consegna. Inoltre viene indicato sulla linguetta staccabile della busta lo stesso numero assegnato al concorrente nella prima prova per l'abbinamento degli elaborati. La Commissione quindi, alla presenza dei candidati Stefano Canali e Domenico Pitrelli procede all'abbinamento delle buste aventi lo stesso numero e contenenti rispettivamente la prima e la seconda prova.

La Commissione si scioglie alle ore 13.20.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. Sandro PETRUCCIOLI – PRESIDENTE –

Prof.a Barbara CONTINENZA – MEMBRO –

Dott. Marco BRESADOLA – MEMBRO CON FUNZIONI DI SEGRETARIO  
VERBALIZZANTE –

**Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo,  
indetta con D.D. n. 32 del 27/02/2008 – Laboratorio Interdisciplinare di scienze naturali ed  
umanistiche della SISSA - Settore scientifico disciplinare M-STO/05 Storia della Scienza e  
delle tecniche**

**VERBALE N. 6**

Il giorno 26 Novembre 2008, alle ore 14.30, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con DD. 144 dd. 9/7/2008 formata da:

Prof. Sandro PETRUCCIOLI – PRESIDENTE –

Prof.a Barbara CONTINENZA – MEMBRO –

Dott. Marco BRESADOLA – MEMBRO CON FUNZIONI DI SEGRETARIO –

La Commissione procede alla correzione e valutazione collegiale degli elaborati nel rispetto dei criteri e modalità preventivamente stabiliti nella riunione preliminare.

Esaminati gli elaborati, ciascun Commissario formula per ognuno di essi un giudizio individuale.

Quindi la Commissione passa alla fase successiva riguardante l'esame e la valutazione collegiale.

Tutti i giudizi sono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (all. 1).

Terminate tali operazioni la Commissione procede al riconoscimento dei candidati aprendo le buste contenenti le generalità. Risulta la seguente corrispondenza:

n. busta	Candidato
1	Stefano Canali
2	Domenico Pitrelli

L'allegato 1, viene conseguentemente integrato e vengono riportati i giudizi individuali e collegiali espressi dalla Commissione sulle prove nonché il numero della busta (all. 2).

Conclusi i lavori, la seduta si scioglie alle ore 17.15

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. Sandro PETRUCCIOLI – PRESIDENTE –

Prof.a Barbara CONTINENZA – MEMBRO –

Dott. Marco BRESADOLA – MEMBRO CON FUNZIONI DI SEGRETARIO  
VERBALIZZANTE –

**Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo,  
indetta con D.D. n. 32 del 27/02/2008 – Laboratorio Interdisciplinare di scienze naturali ed  
umanistiche della SISSA - Settore scientifico disciplinare M-STO/05 Storia della Scienza e  
delle tecniche**

**Allegato n. 1 al verbale n. 6 – Giudizi individuali e collegiali sulla prima e sulla seconda prova  
scritta**

**BUSTA N. 1**

**Giudizi prima prova scritta**

**Giudizi individuali**

*Commissario: Prof. Sandro PETRUCCIOLI*

Il candidato sviluppa in modo brillante la traccia fornita attraverso alcuni esempi storici, i quali dimostrano che egli possiede una conoscenza approfondita del dibattito interno alla storiografia della scienza.

*Commissario: Prof.a Barbara CONTINENZA*

Il candidato ha sviluppato in modo ampio, esauriente e corretto il tema, con appropriate esemplificazioni ed evidenziazioni.

*Commissario: Dott. Marco BRESADOLA*

Il candidato mostra di conoscere gli aspetti storiografici del tema proposto e sviluppa il discorso con riferimenti storici appropriati.

**Giudizio Collegiale**

Il candidato sviluppa in modo brillante la traccia fornita, offrendo riferimenti storici appropriati.

**Giudizi seconda prova scritta**

**Giudizi individuali**

*Commissario: Prof. Sandro PETRUCCIOLI*

Il candidato sviluppa in modo brillante ed esauriente, e utilizzando esempi incisivi, la traccia fornita, dimostrando così di aver raggiunto una piena maturità scientifica.

*Commissario: Prof.a Barbara CONTINENZA*

Il candidato documenta la propria conoscenza del tema proposto non solo svolgendone un'illustrazione adeguata e ben articolata, ma presentando risultati di proprie esperienze di ricerca.

*Commissario: Dott. Marco BRESADOLA*

Il candidato sviluppa la traccia in modo esauriente, con riferimenti appropriati a casi specifici.

**Giudizio Collegiale**

Il candidato sviluppa la traccia in modo adeguato e ben articolato, presentando risultati di proprie esperienze di ricerca.

### **Giudizio collegiale sugli elaborati:**

Nelle due prove scritte il candidato dimostra una piena maturità scientifica nell'ambito della storia della scienza.

### **BUSTA N. 2**

#### **Giudizi prima prova scritta**

#### **Giudizi individuali**

*Commissario: Prof. Sandro PETRUCCIOLI*

Nel suo elaborato il candidato sviluppa un aspetto particolare del tema contenuto nella traccia, dimostrando di possedere una buona conoscenza della letteratura più recente. I temi caratterizzanti il dibattito interno alla storiografia della scienza sono analizzati in termini non sempre convincenti.

*Commissario: Prof.a Barbara CONTINENZA*

Il candidato, pur seguendo una linea argomentativa interessante e ben documentata, dà del tema proposto uno sviluppo troppo unilaterale.

*Commissario: Dott. Marco BRESADOLA*

Il candidato si concentra soprattutto sugli aspetti sociali del tema proposto, dimostrando un'ottima padronanza della relativa letteratura di riferimento, ma a discapito di una trattazione più attenta alla dimensione storica.

### **Giudizio Collegiale**

Il candidato si concentra soprattutto sugli aspetti sociali del tema proposto, dimostrando una buona padronanza della letteratura di riferimento, ma a discapito di una trattazione più attenta alla dimensione storica.

### **Giudizi seconda prova scritta**

#### **Giudizi individuali**

*Commissario: Prof. Sandro PETRUCCIOLI*

Il candidato sviluppa con esempi di indubbio interesse alcuni aspetti particolari del tema contenuto nella traccia.

*Commissario: Prof.a Barbara CONTINENZA*

Il candidato sviluppa il tema proposto in modo parziale.

*Commissario: Dott. Marco BRESADOLA*

Nello sviluppare la traccia proposta, il candidato discute in modo approfondito e appropriato soltanto alcune fonti importanti per la disciplina.

### **Giudizio Collegiale**

Il candidato sviluppa con esempi di indubbio interesse soltanto alcuni aspetti particolari del tema contenuto nella traccia.

### **Giudizio collegiale sugli elaborati:**

Nelle due prove scritte il candidato dimostra di possedere solide basi culturali e metodologiche, anche se i suoi interessi sono rivolti prevalentemente ad un aspetto specifico della storia della scienza.

**Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo, indetta con D.D. n. 32 del 27/02/2008 – Laboratorio Interdisciplinare di scienze naturali ed umanistiche della SISSA - Settore scientifico disciplinare M-STO/05 Storia della Scienza e delle tecniche**

**Allegato n.2 al verbale n. 6 – Giudizi individuali e collegiali sulla prima e sulla seconda prova scritta**

**Busta n. 1 - Candidato Stefano Canali**

**Giudizi prima prova scritta**

**Giudizi individuali**

*Commissario: Prof. Sandro PETRUCCIOLI*

Il candidato sviluppa in modo brillante la traccia fornita attraverso alcuni esempi storici, i quali dimostrano che egli possiede una conoscenza approfondita del dibattito interno alla storiografia della scienza.

*Commissario: Prof.a Barbara CONTINENZA*

Il candidato ha sviluppato in modo ampio, esauriente e corretto il tema, con appropriate esemplificazioni ed evidenziazioni.

*Commissario: Dott. Marco BRESADOLA*

Il candidato mostra di conoscere gli aspetti storiografici del tema proposto e sviluppa il discorso con riferimenti storici appropriati.

**Giudizio Collegiale**

Il candidato sviluppa in modo brillante la traccia fornita, offrendo riferimenti storici appropriati.

**Giudizi seconda prova scritta**

**Giudizi individuali**

*Commissario: Prof. Sandro PETRUCCIOLI*

Il candidato sviluppa in modo brillante ed esauriente, e utilizzando esempi incisivi, la traccia fornita, dimostrando così di aver raggiunto una piena maturità scientifica.

*Commissario: Prof.a Barbara CONTINENZA*

Il candidato documenta la propria conoscenza del tema proposto non solo svolgendone un'illustrazione adeguata e ben articolata, ma presentando risultati di proprie esperienze di ricerca.

*Commissario: Dott. Marco BRESADOLA*

Il candidato sviluppa la traccia in modo esauriente, con riferimenti appropriati a casi specifici.

## **Giudizio Collegiale**

Il candidato sviluppa la traccia in modo adeguato e ben articolato, presentando risultati di proprie esperienze di ricerca.

### **Giudizio collegiale sugli elaborati di Stefano Canali:**

Nelle due prove scritte il candidato dimostra una piena maturità scientifica nell'ambito della storia della scienza.

## **Busta n. 2 - Candidato Domenico Pitrelli**

### **Giudizi prima prova scritta**

#### **Giudizi individuali**

*Commissario: Prof. Sandro PETRUCCIOLI*

Nel suo elaborato il candidato sviluppa un aspetto particolare del tema contenuto nella traccia, dimostrando di possedere una buona conoscenza della letteratura più recente. I temi caratterizzanti il dibattito interno alla storiografia della scienza sono analizzati in termini non sempre convincenti.

*Commissario: Prof.a Barbara CONTINENZA*

Il candidato, pur seguendo una linea argomentativa interessante e ben documentata, dà del tema proposto uno sviluppo troppo unilaterale.

*Commissario: Dott. Marco BRESADOLA*

Il candidato si concentra soprattutto sugli aspetti sociali del tema proposto, dimostrando un'ottima padronanza della relativa letteratura di riferimento, ma a discapito di una trattazione più attenta alla dimensione storica.

## **Giudizio Collegiale**

Il candidato si concentra soprattutto sugli aspetti sociali del tema proposto, dimostrando una buona padronanza della letteratura di riferimento, ma a discapito di una trattazione più attenta alla dimensione storica.

### **Giudizi seconda prova scritta**

#### **Giudizi individuali**

*Commissario: Prof. Sandro PETRUCCIOLI*

Il candidato sviluppa con esempi di indubbio interesse alcuni aspetti particolari del tema contenuto nella traccia.

*Commissario: Prof.a Barbara CONTINENZA*

Il candidato sviluppa il tema proposto in modo parziale.

*Commissario: Dott. Marco BRESADOLA*



Nello sviluppare la traccia proposta, il candidato discute in modo approfondito e appropriato soltanto alcune fonti importanti per la disciplina.

### **Giudizio Collegiale**

Il candidato sviluppa con esempi di indubbio interesse soltanto alcuni aspetti particolari del tema contenuto nella traccia.

### **Giudizio collegiale sugli elaborati di Domenico Pitrelli:**

Nelle due prove scritte il candidato dimostra di possedere solide basi culturali e metodologiche, anche se i suoi interessi sono rivolti prevalentemente ad un aspetto specifico della storia della scienza.

**Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo, indetta con D.D. n. 32 del 27/02/2008 – Laboratorio Interdisciplinare di scienze naturali ed umanistiche della SISSA - Settore scientifico disciplinare M-STO/05 Storia della Scienza e delle tecniche**

VERBALE N. 7

Il giorno 27 Novembre 2008, alle ore 8,45, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con DD. 144 dd. 9/7/2008 formata da:

Prof. Sandro PETRUCCIOLI – PRESIDENTE –

Prof.a Barbara CONTINENZA – MEMBRO –

Dott. Marco BRESADOLA – MEMBRO CON FUNZIONI DI SEGRETARIO –

Sulla scorta dei criteri stabiliti dalla Commissione nella seduta preliminare sono determinati, immediatamente prima dell'inizio della prova orale, i quesiti da porre ai candidati e decide di procedere in ordine alfabetico.

La Commissione constata mediante documento d'identità la presenza dei seguenti candidati: dott. Stefano Canali; dott. Domenico Pitrelli. Ai candidati viene comunicata la modalità dello svolgimento delle prove orali.

Alle ore 9.15 iniziano le prove orali in seduta pubblica.

Viene esaminato il candidato dott. Stefano Canali, al quale vengono rivolte le seguenti domande:

illustri il programma di ricerca che intenderebbe sviluppare come ricercatore presso la SISSA, motivandone la rilevanza storiografica anche alla luce della letteratura secondaria più recente sull'argomento prescelto. Accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Al termine della prova orale, fatto uscire il candidato ed il pubblico presente, ogni commissario formula il giudizio individuale e la Commissione formula il giudizio collegiale. Tutti i giudizi vengono allegati al presente verbale (all. 1) e ne fanno parte integrante.

Viene esaminato il candidato dott. Domenico Pitrelli, al quale vengono rivolte le seguenti domande:

illustri il programma di ricerca che intenderebbe sviluppare come ricercatore presso la SISSA, motivandone la rilevanza storiografica anche alla luce della letteratura secondaria più recente sull'argomento prescelto. Accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Al termine della prova orale, fatto uscire il candidato e il pubblico presente, ogni commissario formula il giudizio individuale e la Commissione formula il giudizio collegiale. Tutti i giudizi vengono allegati al presente verbale (all. 1) e ne fanno parte integrante.

La Commissione passa quindi alla formulazione di un giudizio collegiale complessivo su ogni singolo candidato che viene riportato di seguito.

*Candidato Stefano Canali*

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni, nonché dall'esito delle prove d'esame, risulta che il candidato dimostra una piena maturità scientifica nell'ambito della storia della scienza.

*Candidato Domenico Pitrelli*

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni, nonché dall'esito delle prove d'esame, discende un giudizio positivo sulla preparazione e l'impegno scientifico del candidato.

*Formulati i giudizi complessivi, la Commissione esprime apprezzamento per l'alto livello mostrato dai candidati. Considerato l'esito dei giudizi, i Commissari unanimemente dichiarano vincitore il candidato*

**Dott. Stefano Canali**

Conclusi i lavori, la seduta si scioglie alle ore 11.40.

Letto approvato e sottoscritto .

La Commissione

Prof. Sandro PETRUCCIOLI – PRESIDENTE –

Prof.a Barbara CONTINENZA – MEMBRO –

Dott. Marco BRESADOLA – MEMBRO CON FUNZIONI DI SEGRETARIO  
VERBALIZZANTE –

**Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo,  
indetta con D.D. n. 32 del 27/02/2008 – Laboratorio Interdisciplinare di scienze naturali ed  
umanistiche della SISSA - Settore scientifico disciplinare M-STO/05 Storia della Scienza e  
delle tecniche**

Allegato 1 al verbale 7  
Giudizi prova orale

**Candidato Stefano Canali**

Giudizi individuali:

*Commissario: Prof. Sandro PETRUCCIOLI*

Il candidato argomenta in modo esauriente e convincente il suo programma di ricerca, dimostrando una buona conoscenza della letteratura sull'argomento, nonché delle fonti da utilizzare.

*Commissario: Prof.a Barbara CONTINENZA*

Il candidato offre un'esposizione analitica e ben strutturata del suo programma di ricerca, evidenziandone gli spunti di interesse non solo dal punto di vista storico, ma anche rispetto alla ricerca contemporanea.

*Commissario: Dott. Marco BRESADOLA*

Il candidato illustra in modo convincente il programma di ricerca proposto, articolandolo sia in una dimensione storico-scientifica sia in una dimensione sociale.

**Giudizio Collegiale**

Il candidato argomenta in modo esauriente e convincente il suo programma di ricerca, evidenziandone gli spunti di interesse non solo dal punto di vista storico, ma anche rispetto alla ricerca contemporanea. L'accertamento della conoscenza della lingua inglese ha dato esito positivo.

**Candidato Domenico Pitrelli**

Giudizi individuali:

*Commissario: Prof. Sandro PETRUCCIOLI*

Il candidato illustra in modo esauriente il proprio progetto di ricerca, anche in riferimento agli aspetti metodologici e alle fonti da utilizzare.

*Commissario: Prof.a Barbara CONTINENZA*

Il candidato espone con competenza un progetto di ricerca di indubbio interesse.

*Commissario: Dott. Marco BRESADOLA*

Il candidato illustra in modo convincente il programma di ricerca proposto, mostrandone sia gli aspetti storici che quelli contestuali.

**Giudizio Collegiale**

Il candidato illustra in modo esauriente il proprio progetto di ricerca, mostrandone sia gli aspetti storici che quelli contestuali. L'accertamento della conoscenza della lingua inglese ha dato esito positivo.

**Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo, indetta con D.D. n. 32 del 27/02/2008 – Laboratorio Interdisciplinare di scienze naturali ed umanistiche della SISSA - Settore scientifico disciplinare M-STO/05 Storia della Scienza e delle tecniche**

RELAZIONE FINALE

Il giorno 27 Novembre alle ore 11.45 si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con DD. 144 dd. 9/7/2008 formata da:

Prof. Sandro PETRUCCIOLI – PRESIDENTE –

Prof.a Barbara CONTINENZA – MEMBRO –

Dott. Marco BRESADOLA – MEMBRO CON FUNZIONI DI SEGRETARIO –

per redigere la relazione finale.

La commissione ha svolto i suoi lavori nei giorni 16 Ottobre, 11, 24, 25, 26 e 27 Novembre.

Nella prima riunione i componenti hanno dichiarato di non trovarsi in alcuna delle situazioni di incompatibilità tra loro e con i concorrenti ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. La Commissione, inoltre,

- a) ha constatato che la presente procedura di valutazione comparativa si articola in due prove scritte ed una prova orale come disposto dall'art. 4, comma 7 del DPR 23/02/2000, n. 117, oltre alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati;
- b) ha preso atto dei criteri di valutazione del curriculum complessivo dei candidati e delle pubblicazioni scientifiche specificati nell'art. 4, commi 2, 3 e 4 del DPR 23/03/2000, n. 117, nel DD. 25/AG dd. 10/04/2001 della SISSA e nell'art. 8 del bando di concorso.

La Commissione ha proceduto quindi a stabilire una graduazione dei criteri di valutazione, ai fini della valutazione comparativa dei candidati come segue:

- g) *originalità, innovatività, ricchezza e rigore metodologico della produzione scientifica;*
- h) *impatto sulla comunità scientifica della produzione del candidato;*
- i) *apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, determinato anche sulla base delle consuetudini sull'ordine degli autori in uso nelle diverse discipline;*
- j) *congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;*
- k) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica internazionale;*
- l) *continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare.*

*Per i fini di cui al comma precedente faranno ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.*

*Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificatamente nelle valutazioni comparative:*

- h) *l'attività didattica svolta anche all'estero;*
- i) *i servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca, italiani e stranieri;*
- j) *l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;*
- k) *i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;*
- l) *il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art. 3, c. 2, del D.L.vo 27/07/1999, n. 297;*
- m) *l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;*
- n) *il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.*

Ai sensi dell'art.1, comma 7, della legge 4.11.05, n.230, saranno valutati come titoli preferenziali il dottorato di ricerca e le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti, ai sensi dell'art.51,

comma 6, della legge 27.12.1997, n.449, di borsisti postdottorato, ai sensi della legge 30.11.1989, n.398, nonché di contrattisti, ai sensi dell'art.1, comma 14, della citata legge 4.11.05, n.230.

La Commissione ha deciso, relativamente allo svolgimento e alla valutazione delle prove, quanto segue:

prima prova scritta: 25 Novembre 2008 ore 9.00 - durata della prova 4 ore;

seconda prova scritta: 26 Novembre 2008 ore 9.00 - durata della prova: 4 ore

prova orale: 27 Novembre 2008 ore 9.00

*La Commissione per valutare tali prove ha stabilito che terrà conto dell'aderenza degli elaborati alle tracce e della completezza descrittiva. Saranno inoltre considerati essenziali il rigore concettuale, la chiarezza dell'esposizione nonché la capacità di sintesi.*

prova orale: discussione delle prove scritte e dei titoli presentati; verifica della conoscenza della lingua inglese.

*La Commissione, nella valutazione della prova orale, terrà conto della chiarezza dell'efficacia dell'esposizione, del livello di conoscenza della materia oggetto d'esame e del grado di padronanza delle tematiche di ricerca affrontate nei titoli scientifici.*

Nella seconda e terza riunione dell'11 e del 24 Novembre 2008 la Commissione ha valutato i titoli e le pubblicazioni scientifiche dei candidati.

Nella quarta riunione del 25 Novembre 2008 i candidati hanno sostenuto la prima prova scritta previa predeterminazione dei temi da parte della Commissione.

Nella quinta riunione del 26 Novembre 2008 i candidati hanno sostenuto la seconda prova scritta previa predeterminazione dei temi da parte della Commissione.

Nella sesta riunione del 26 Novembre 2008 la Commissione ha valutato le prove scritte dei candidati.

Nella settima riunione del 27 Novembre 2008 i candidati hanno sostenuto la prova orale e quindi la Commissione, dopo aver formulato i giudizi individuali e complessivi sulla prova sostenuta dai candidati, ha effettuato una valutazione complessiva e ha dichiarato vincitore il candidato

### **Dott. Stefano Canali**

La Commissione si scioglie alle ore 12.00.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. Sandro PETRUCCIOLI – PRESIDENTE –

Prof.a Barbara CONTINENZA – MEMBRO –

Dott. Marco BRESADOLA – MEMBRO CON FUNZIONI DI SEGRETARIO  
VERBALIZZANTE –