

Procedura pubblica selettiva per la copertura di un posto di ricercatore a tempo determinato, della durata di 3 anni (non rinnovabile), con regime d'impegno a tempo pieno presso l'Area Matematica della SISSA, ai sensi dell'art. 24, c. 3, lettera b) della L. 240/10, settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra dell'Area 01 Scienze matematiche e informatiche settore scientifico disciplinare di riferimento del profilo MAT/03 Geometria (Bando: D.D. n.198 del 15.04.2019)

VERBALE N. 1

La Commissione Giudicatrice, nominata con D.D. n.384 del 08.07.2019, formata dai professori:

Jacopo Stoppa - professore ordinario per il settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra presso l'Area Matematica della SISSA

Ana Margarida Mascarenhas Melo - professore associato per il settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra presso il Dipartimento di Matematica e Fisica dell'Università degli Studi di Roma Tre

Paolo Stellari - professore ordinario per il settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra presso il Dipartimento di Matematica "Federigo Enriques" dell'Università degli Studi di Milano Statale

si riunisce il giorno 08.08.2019 alle ore 18.00, avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro cooperativo. In particolare la prof.ssa Ana Margarida Mascarenhas Melo si è collegata dal suo studio presso il Dipartimento di Matematica e Fisica dell'Università degli Studi di Roma Tre, il prof. Paolo Stellari dal suo ufficio presso il Dipartimento di Matematica "Federigo Enriques" dell'Università degli Studi di Milano Statale, mentre il prof. Jacopo Stoppa si è recato presso la stanza 614 sita al VI piano della sede della SISSA di via Bonomea, 265, Trieste. I membri della Commissione hanno collaborato alla stesura di questo verbale avvalendosi del collegamento Skype e della posta elettronica.

Dopo la lettura del bando di selezione pubblica (D.D. n.198 del 15.04.2019) e del Regolamento selezione e gestione del rapporto di lavoro dei ricercatori universitari con contratto a tempo determinato della SISSA, a norma dell'art.24 della legge 240/10 (D.D. n.39 del 01.02.2017), la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Stellari e del Segretario nella persona del prof. Stoppa.

La Commissione prende atto che, a norma del Regolamento di Ateneo, deve concludere i propri lavori entro il 07.10.2019 (tre mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina sul sito web della SISSA), salvo proroga motivata.

Secondo le indicazioni contenute nel bando di selezione e nel Regolamento della SISSA, la Commissione procederà ad una valutazione comparativa dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica. Al termine della discussione, la Commissione formulerà un giudizio finale sui candidati individuando il candidato comparativamente più meritevole di chiamata.



La Commissione, ai sensi dell'art.7 del bando di selezione e dell'art.9 del Regolamento della SISSA, procede a predeterminare i criteri per la valutazione del curriculum e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. n.243 del 25.05.2011.

Valutazione dei titoli e del curriculum (ottimo/buono/discreto/suff./non suff. per ogni punto)

1 Dottorato di ricerca

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri

4 Titoli relativi ad attività di ricerca (organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, o altro)

5 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali

6 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

La valutazione di ciascun titolo verrà effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica

Vengono prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza di tali condizioni.

Ciascuna pubblicazione verrà valutata secondo i seguenti criteri:

1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale SSD che definisce il profilo;
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento.

In base ai suddetti criteri, a ciascuna pubblicazione presentata sarà assegnata una valutazione:

- eccellente,
- molto buono,
- buono,
- accettabile,

- non sufficiente.

Per la valutazione della produzione scientifica deve essere attribuito un giudizio relativo a:

1. consistenza complessiva;
2. intensità;
3. continuità temporale (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali);
4. visibilità internazionale.

Verrà anche tenuta in considerazione la congruità del profilo scientifico del candidato con l'attività di ricerca prevista dal bando di selezione.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione, la Commissione dichiara di ritenere individuabile l'apporto del candidato sulla base del percorso scientifico del medesimo e della varietà delle collaborazioni scientifiche.

La Commissione, preso atto di quanto previsto dal D.M. 243/2011 circa la valutazione delle pubblicazioni nei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, dichiara che non si avvarrà dei seguenti indicatori:

- i) numero totale delle citazioni;
- ii) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- iii) "impact factor" totale;
- iv) "impact factor" medio per pubblicazione;
- v) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Questi indicatori infatti spesso diventano significativi solo dopo alcuni anni a partire dalla pubblicazione dei lavori, e pertanto possono distorcere la valutazione dell'attività di ricercatori all'inizio della loro carriera. La Commissione a questo proposito fa proprie le valutazioni contenute nel "Code of Practice" della European Mathematical Society (<http://www.euro-math-soc.eu/system/files/upload/COP-approved.pdf>) e qui sotto riportate:

1. *Whilst accepting that mathematical research should be evaluated by appropriate authorities, and especially by those that fund mathematical research, the Committee sees grave danger in the routine use of bibliometric and other related measures to assess the alleged quality of mathematical research and the performance of individuals [...].*
2. *It is irresponsible for institutions or committees assessing individuals for possible promotion or the award of a grant or distinction to base their decisions on automatic responses to bibliometric data.*

Di simile avviso è il documento sulla valutazione prodotto dall'Unione Matematica Italiana (<http://umi.dm.unibo/wp-content/uploads/2013/08/valutazione.pdf>), che concorda con un ulteriore documento prodotto dalla International Mathematical Union.

La Commissione prende atto che, ai sensi del bando relativo alla selezione pubblica in questione, il numero massimo di pubblicazioni presentabili da parte di ciascun candidato è pari a dodici. La Commissione decide che, qualora un candidato avesse presentato un numero di

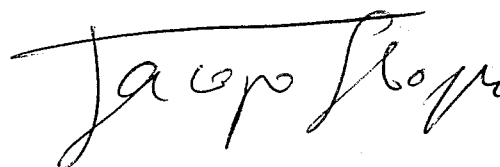
pubblicazioni superiore a quello stabilito dal bando, procederà alla valutazione delle pubblicazioni nell'ordine specificato nell'elenco delle pubblicazioni prodotto dal candidato, fino al raggiungimento del suddetto numero massimo.

La Commissione stabilisce infine che la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese e la contestuale discussione dei titoli e delle pubblicazioni si svolgerà il giorno 16.09.2019 dalle ore 09.00 presso la sede della SISSA di via Bonomea, 265.

La riunione si conclude alle ore 19.00.

Questo verbale è integrato dalla dichiarazione di concordanza con allegato documento d'identità inviati dai proff. Ana Margarida Mascarenhas Melo e Paolo Stellari (All. 1 e 2).

Il Segretario della Commissione
Prof. Jacopo Stoppa

A handwritten signature in black ink, reading "Jacopo Stoppa". The signature is written in a cursive style with a horizontal line above the first few letters.

Procedura pubblica selettiva per la copertura di un posto di ricercatore a tempo determinato, della durata di 3 anni (non rinnovabile), con regime d'impegno a tempo pieno presso l'Area Matematica della SISSA, ai sensi dell'art. 24, c. 3, lettera b) della L. 240/10, settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra dell'Area 01 Scienze matematiche e informatiche settore scientifico disciplinare di riferimento del profilo MAT/03 Geometria (Bando: D.D. n.198 del 15.04.2019)

VERBALE N. 2

La Commissione Giudicatrice, nominata con D.D. n.384 del 08.07.2019, formata dai professori: Jacopo Stoppa - professore ordinario per il settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra presso l'Area Matematica della SISSA

Ana Margarida Mascarenhas Melo - professore associato per il settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra presso il Dipartimento di Matematica e Fisica dell'Università degli Studi di Roma Tre

Paolo Stellari - professore ordinario per il settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra presso il Dipartimento di Matematica "Federigo Enriques" dell'Università degli Studi di Milano Statale

si riunisce il giorno 22 agosto 2019 alle ore 09:30 avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro cooperativo per procedere alla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati secondo i criteri stabiliti nella prima riunione.

In particolare la prof.ssa Ana Margarida Mascarenhas Melo si è collegata dal suo studio presso il Dipartimento di Matematica e Fisica dell'Università degli Studi di Roma Tre, il prof. Paolo Stellari dal suo ufficio presso il Dipartimento di Matematica "Federigo Enriques" dell'Università degli Studi di Milano Statale, mentre il prof. Jacopo Stoppa si è recato presso la stanza 614 sita al VI piano della sede della SISSA di via Bonomea, 265, Trieste.

I membri della Commissione hanno collaborato alla stesura di questo verbale avvalendosi del collegamento Skype e della posta elettronica.

La Commissione, preso atto che alla procedura hanno presentato regolare domanda i candidati:

Paolo ANTONINI nato a Foligno (PG) il 23.11.1978
Giovanni BAZZONI nato a Milano (MI) il 10.12.1983
Andrea CATTANEO nato a Bergamo (BG) il 01.02.1985
Andriy HAYDYS nato a Lviv (Ucraina) il 10.12.1979
Andreas HOCHENEGGER nato a Hall in Tirol (Austria) il 18.12.1980
Luca MARCHESE nato a Milano (MI) il 12.09.1981
Nicola MAZZARI nato a Camposampiero (PD) il 24.11.1979
Samuele MONGODI nato a Luino (VA) il 29.07.1984
Federico Alberto ROSSI nato a Scandiano (RE) il 15.10.1983
Alessio SAMMARTANO nato a Palermo (PA) il 09.11.1989
Simona SETTEPANELLA nata a Teramo (TE) il 30.03.1975
Nicolò SIBILLA nato a Sanremo (IM) il 22.08.1983
Roberto SVALDI nato a Trento (TN) il 25.04.1986



Fabio TANTURRI nato a Torino (TO) il 15.12.1986
Amos TURCHET nato a Gemona del Friuli (UD) il 18.11.1984
Alessandro VALENTINO nato ad Avellino (AV) il 30.05.1980
Francesco VENEZIANO nato a Palermo (PA) il 06.07.1984
Daniele ZUDDAS nato a Cagliari (CA) l'11.05.1975

dichiara di non trovarsi in alcuna situazione di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c. tra loro e con i candidati stessi e che pertanto non sussistono conflitti presupposti da comunione di interessi economici o di vita di particolare intensità quali una collaborazione a carattere di sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale fra ciascun componente della Commissione e i candidati.

La Commissione prende atto che il dott. Francesco Veneziano, nato a Palermo (PA) il 06.07.1984, con nota di data 07.08.2019 (assunta a prot.SISSA n.16483-VII/1 nella medesima data), ha ritirato la sua candidatura in quanto ha conseguito nel frattempo un'altra posizione. Pertanto la Commissione decide di non procedere alla valutazione del candidato Francesco Veneziano.

La Commissione verifica il possesso dei requisiti di partecipazione prescritti dall'art. 2 del bando di concorso da parte dei candidati e constata che tutti i candidati sopra citati, che hanno presentato regolare domanda, risultano idonei alla partecipazione alla procedura.

La Commissione prende atto che la normativa vigente prevede che vengano ammessi alla prova orale tutti i candidati se il numero totale degli stessi è pari o inferiore a sei; in caso contrario, in base ai risultati della valutazione preliminare, vengono ammessi i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del totale, e comunque in numero non inferiore a sei unità.

La Commissione prende atto che in data 09.08.2019 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri generali di valutazione stabiliti nella riunione dell'8.08.2019, mediante pubblicazione sul sito web della Sissa dedicato all'indirizzo

<https://www.sissa.it/bandi/procedura-pubblica-selettiva-n1-ricercatore-tempo-determinato-della-durata-di-3-anni-con-1>

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 10 giorni dalla pubblicizzazione dei citati criteri generali di valutazione, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati. Ciascun Commissario dichiara di aver ricevuto dall'Ufficio Risorse Umane della SISSA la documentazione in formato informatico inviata dai candidati.

La Commissione, in conformità ai criteri stabiliti nella prima riunione, procede all'esame dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, presentati da ciascun candidato. Vengono prese in considerazione soltanto le pubblicazioni delle tipologie previste dall'Art. 4 del bando.

Candidato Paolo ANTONINI

Valutazione dei titoli e del curriculum

1 Dottorato di ricerca – ottimo

Dottorato conseguito presso l'Università di Roma "La Sapienza" nel febbraio 2009.

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – ottimo

Ha tenuto quattro corsi di dottorato, presso la SISSA e l'Università di Roma "Tor Vergata". Ha svolto numerose esercitazioni in università italiane.

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ottimo

Il candidato ha goduto di posizioni post-dottorali presso la SISSA, l'Università di Trieste, l'Università Paris XI Sud, l'Università Paris 7 Diderot, il C.I.R.M. di Trento, l'Università di Roma "La Sapienza" e l'Università di Regensburg per un totale di circa 10 anni. Ha trascorso due brevi periodi di ricerca presso università italiane e straniere.

4 Titoli relativi ad attività di ricerca (organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, o altro) - buono

Ha organizzato un ciclo di seminari presso la SISSA ed ha co-organizzato una attività nell'ambito di un progetto di ricerca europeo (Horizon 2020 Twinning).

5 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – ottimo

È stato relatore invitato presso 13 convegni internazionali.

6 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - discreto

Ha ottenuto un premio per la miglior tesi di laurea presso l'Università di Perugia.

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è ottima. Infatti, il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca con una tesi di livello ottimo, ha un'ottima esperienza didattica e di ricerca presso prestigiosi enti di ricerca internazionali confermata da un ottimo numero di conferenze e seminari tenuti. L'attività organizzativa è buona.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la pubblicazione non è valutabile in quanto si tratta di un preprint non ancora accettato per la pubblicazione

Pubblicazione n.2: la pubblicazione non è valutabile in quanto si tratta di un preprint non ancora accettato per la pubblicazione

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è eccellente

Valutazione complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato è complessivamente buona. Le pubblicazioni contengono tutti risultati originali di livello buono ed in alcuni casi eccellente. La collocazione editoriale è complessivamente buona ed in alcuni casi eccellente. La consistenza, la continuità, l'intensità della produzione e la rilevanza internazionale dei risultati conseguiti sono buone.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Paolo ANTONINI

Il profilo scientifico del candidato è parzialmente congruente con l'attività di ricerca prevista dal bando di selezione. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è ottima; la produzione scientifica complessiva è buona. Il giudizio complessivo è molto buono.

Candidato Giovanni BAZZONI

Valutazione dei titoli e del curriculum

1 Dottorato di ricerca – ottimo

Dottorato conseguito presso la Universidad Complutense de Madrid nel novembre 2012.

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – ottimo

Ha tenuto numerosi corsi di livello universitario presso università spagnole e tedesche. Inoltre ha svolto numerose esercitazioni per corsi universitari presso università italiane ed estere. Ha curato un ciclo di seminari a Marburgo. Sta attualmente supervisionando uno studente di dottorato a Madrid.

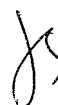
3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ottimo

Il candidato ha goduto di posizioni post-dottorali presso le Università di Marburgo, Monaco, Bielefeld, Amburgo e Madrid per un totale di circa 7 anni. Ha trascorso numerosi brevi periodi di ricerca presso università italiane e straniere.

4 Titoli relativi ad attività di ricerca (organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, o altro) - ottimo

E' stato PI di un progetto di ricerca nell'ambito del Programma Juan de la Cierva del Ministero dell'Economia spagnolo, e membro di alcuni altri progetti di ricerca della DFG tedesca e del Ministero dell'Economia spagnolo. Ha organizzato 7 tra conferenze e workshop internazionali.

5 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – ottimo



È stato relatore invitato presso 12 convegni internazionali.

6 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - buono

Ha ricevuto un "Premio extraordinario de doctorado" della Universidad Complutense de Madrid.

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è ottima. Infatti, il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca con una tesi di livello ottimo, ha un'ottima esperienza didattica e di ricerca presso prestigiosi enti di ricerca internazionali confermata da un ottimo numero di conferenze e seminari tenuti. E' risultato vincitore di un premio per la tesi di dottorato.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è molto buona

Valutazione complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato è complessivamente buona. Le pubblicazioni contengono tutti risultati originali di livello buono ed in alcuni casi molto buono. La collocazione editoriale è complessivamente buona ed in alcuni casi molto buona. La consistenza, la continuità, l'intensità della produzione e la rilevanza internazionale dei risultati conseguiti sono buone.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Giovanni BAZZONI

Il profilo scientifico del candidato è parzialmente congruente con l'attività di ricerca prevista dal bando di selezione. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è ottima; la produzione scientifica complessiva è buona. Il giudizio complessivo è molto buono.

Candidato Andrea CATTANEO

Valutazione dei titoli e del curriculum

1 Dottorato di ricerca – ottimo

Dottorato conseguito presso l'Università degli Studi di Milano nel marzo 2013.

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – buono

Ha tenuto un corso di dottorato presso l'Università di Parma. Ha svolto numerose esercitazioni in università italiane.

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ottimo

Il candidato ha goduto di posizioni post-dottorali presso le Università di Parma, dell'Insubria, di Firenze e la Université Lyon 1 per un totale di circa 5 anni. Ha svolto un breve periodo di ricerca presso l'Università di Poitiers.

4 Titoli relativi ad attività di ricerca (organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, o altro) - buono

Ha co-organizzato due workshop e una scuola di livello dottorale presso università italiane.

5 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – buono

È stato relatore invitato presso 8 convegni internazionali e nazionali.

6 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Non risultano premi o riconoscimenti.

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è buona. Infatti, il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca con una tesi di livello ottimo, ha una buona esperienza didattica e di ricerca presso prestigiosi enti di ricerca internazionali confermata da un buon numero di conferenze e seminari tenuti. Ha svolto una buona attività organizzativa.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è eccellente

Valutazione complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato è complessivamente buona. Le pubblicazioni contengono tutti risultati originali di livello buono ed in alcuni casi molto buono o eccellente. La collocazione editoriale è complessivamente buona ed in alcuni casi molto buona. La consistenza, la continuità, l'intensità della produzione e la rilevanza internazionale dei risultati conseguiti sono buone.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Andrea CATTANEO

Il profilo scientifico del candidato è completamente congruente con l'attività di ricerca prevista dal bando di selezione. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è buona; la produzione scientifica complessiva è buona. Il giudizio complessivo è buono.

Candidato Andriy HAYDYS

Valutazione dei titoli e del curriculum

1 Dottorato di ricerca – ottimo

Dottorato conseguito presso l'Università di Gottinga nel febbraio 2006.

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – ottimo

Il candidato ha tenuto due corsi brevi su invito, di livello dottorale, negli Stati Uniti ed in Cina. Ha tenuto cinque corsi di livello universitario presso università tedesche e britanniche. Ha svolto numerose esercitazioni in università tedesche e britanniche. Ha supervisionato 14 tesi di laurea ed una tesi di dottorato.

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ottimo



Il candidato ha goduto di posizioni post-dottorali o di visitatore a lungo termine presso l'Università di Bielefeld, l'Imperial College di Londra e l'Università di Friburgo per complessivi circa sette anni. Inoltre ha ricoperto il ruolo di Professore Assistente ("Akademischer Rat auf Zeit") presso l'Università di Bielefeld per complessivi otto anni.

4 Titoli relativi ad attività di ricerca (organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, o altro) - ottimo

Il candidato è stato ed è attualmente Principal Investigator di due progetti di ricerca tedeschi. Inoltre è stato membro di progetti di ricerca tedeschi e britannici. Ha co-organizzato un ciclo di seminari presso le Università di Friburgo e Gottinga e tre workshop internazionali.

5 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – ottimo

Il candidato ha tenuto relazioni su invito presso numerosissimi convegni internazionali, in particolari 16 negli ultimi 4 anni.

6 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Non risultano premi o riconoscimenti.

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è ottimo. Infatti, il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca con una tesi di livello ottimo, ha un'ottima esperienza didattica e di ricerca presso prestigiosi enti di ricerca internazionali confermata da un ottimo numero di conferenze e seminari tenuti. E' PI di due progetti di ricerca ed ha una notevole esperienza organizzativa.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è eccellente

Valutazione complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato è complessivamente molto buona. Le pubblicazioni contengono tutte risultati originali di livello molto buono ed in molti casi eccellente. La collocazione editoriale è complessivamente molto buona ed in molti casi eccellente. La consistenza, la continuità, l'intensità della produzione e la rilevanza internazionale dei risultati conseguiti sono molto buone.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Andriy HAYDYS

Il profilo scientifico del candidato è quasi completamente congruente con l'attività di ricerca prevista dal bando di selezione. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è ottima; la produzione scientifica complessiva è molto buona. Il giudizio complessivo è ottimo.

Candidato Andreas HOCHENEGGER

Valutazione dei titoli e del curriculum

1 Dottorato di ricerca – ottimo

Dottorato conseguito presso la Freie Universitaet di Berlino nel maggio 2011.

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – ottimo

Il candidato ha tenuto numerose esercitazioni presso università tedesche e italiane. Ha curato quattro seminari semestrali presso università tedesche. Ha seguito una tesi di laurea in Germania. Ha tenuto corsi di matematica nella facoltà di Ingegneria presso l'Università di Hannover.

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ottimo

Il candidato ha goduto di posizioni post-dottorali presso le Università di Hannover, Colonia e Milano per complessivi circa otto anni. Inoltre dal prossimo settembre assumerà il ruolo di ricercatore a tempo determinato di tipo A presso la Scuola Normale Superiore di Pisa. Ha svolto alcuni brevi periodi di ricerca presso università straniere.

4 Titoli relativi ad attività di ricerca (organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, o altro) - ottimo

E' stato membro di progetti di ricerca italiani e stranieri (DFG, FIRB). Ha co-organizzato tre scuole di livello dottorale in Italia e all'estero. Ha co-organizzato tre cicli di seminari presso università estere. Ha co-organizzato quattro workshop e mini-workshop internazionali.

5 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – buono

E' stato relatore invitato a quattro convegni nazionali e internazionali.

6 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Non risultano premi o riconoscimenti.

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è ottima. Infatti, il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca con una tesi di livello ottimo, ha un'ottima esperienza didattica ed un'ottima esperienza di ricerca presso prestigiosi enti di ricerca internazionali confermata da un buon numero di conferenze e seminari tenuti. Ha partecipato come membro ad alcuni progetti di ricerca ed ha svolto un'intensa attività organizzativa.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è buona

Valutazione complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato è complessivamente molto buona. Le pubblicazioni contengono tutti risultati originali di livello complessivamente molto buono e in alcuni casi eccellente. La collocazione editoriale è complessivamente molto buona. La continuità della produzione e la rilevanza internazionale dei risultati conseguiti è molto buona.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Andreas HOCHENEGGER

Il profilo scientifico del candidato è completamente congruente con l'attività di ricerca prevista dal bando di selezione. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è ottimo; la produzione scientifica complessiva è molto buona. Il giudizio complessivo è ottimo.



Candidato Luca MARCHESE

Valutazione dei titoli e del curriculum

1 Dottorato di ricerca – ottimo

Dottorato conseguito presso la Scuola Normale Superiore di Pisa congiuntamente all'Università di Parigi 11 Orsay nel ottobre 2009.

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – ottimo

Il candidato ha tenuto numerosi corsi di livello universitario ed un corso di dottorato presso università italiane ed estere. Ha seguito una tesi di laurea in Francia.

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ottimo

Il candidato è Maitre de Conférences presso l'Università di Parigi 13 dal settembre 2011. Inoltre ha goduto di una posizione post-dottorale presso l'Università di Ginevra per circa 2 anni. Ha trascorso numerosi brevi periodi di ricerca presso università italiane e straniere.

4 Titoli relativi ad attività di ricerca (organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, o altro) - buono

Ha co-organizzato tre cicli di seminari e due workshop presso università francesi.

5 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – ottimo

Il candidato è stato relatore su invito a 25 convegni di rilevanza nazionale o internazionale.

6 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - buono

Ha ricevuto un Prime d'encadrement doctorale et de recherche (PEDR) 2015-2019.

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è ottima. Infatti, il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca con una tesi di livello ottimo, ha un'ottima esperienza didattica e di ricerca presso prestigiosi enti di ricerca internazionali confermata da un buon numero di conferenze e seminari tenuti. Ha svolto una buona attività organizzativa ed ha ricevuto un premio di buon livello.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buono

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.11: la pubblicazione non è valutabile in quanto si tratta di un preprint non ancora accettato per la pubblicazione

Valutazione complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato è complessivamente buona. Le pubblicazioni contengono tutti risultati originali di livello buono ed in alcuni casi molto buono o eccellente. La collocazione editoriale è complessivamente buona. La consistenza, la continuità, l'intensità della produzione e la rilevanza internazionale dei risultati conseguiti sono complessivamente buone.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Luca MARCHESE

Il profilo scientifico del candidato è parzialmente congruente con l'attività di ricerca prevista dal bando di selezione. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è ottima; la produzione scientifica complessiva è buona. Il giudizio complessivo è molto buono.

Candidato Nicola MAZZARI

Valutazione dei titoli e del curriculum

1 Dottorato di ricerca – ottimo

Dottorato conseguito presso l'Università degli Studi di Milano nel febbraio 2009.

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – ottimo

Il candidato ha tenuto numerosi corsi di livello universitario ed un corso di dottorato presso università italiane ed estere. Ha tenuto numerose esercitazioni presso università italiane ed estere. Ha seguito cinque tesi di laurea in Francia. Sta attualmente co-supervisionando due studenti di dottorato.

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ottimo

Il candidato è Maitre de conférences presso l'Università di Bordeaux dal settembre 2012. Inoltre ha goduto di posizioni post-dottorali presso le università di Parigi 7, Padova ed il Max Planck



Institute di Bonn per circa tre anni. Ha trascorso un breve periodo di ricerca presso un'università estera.

4 Titoli relativi ad attività di ricerca (organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, o altro) - ottimo

Il candidato ha co-organizzato due workshop, una scuola di livello dottorale e due semestri speciali di livello nazionale e internazionale. Per tre anni ha curato il seminario di teoria dei numeri presso il suo dipartimento.

5 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – ottimo

Ha tenuto 14 interventi su invito presso convegni o scuole nazionali o internazionali.

6 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Non risultano premi o riconoscimenti.

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è ottima. Infatti, il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca con una tesi di livello ottimo, ha un'ottima esperienza didattica ed ha un'ottima esperienza di ricerca presso prestigiosi enti di ricerca internazionali confermata da un buon numero di conferenze e seminari tenuti. Ha svolto un'ottima attività organizzativa.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.8: la pubblicazione non è valutabile in quanto si tratta di un preprint non ancora accettato per la pubblicazione

Pubblicazione n.9: la pubblicazione non è valutabile in quanto si tratta di un preprint non ancora accettato per la pubblicazione

Valutazione complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato è complessivamente buona. Le pubblicazioni contengono tutti risultati originali di livello complessivamente buono. La collocazione editoriale è complessivamente buona. La consistenza, la continuità, l'intensità della produzione e la rilevanza internazionale dei risultati conseguiti sono complessivamente buone.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Nicola MAZZARI

Il profilo scientifico del candidato è completamente congruente con l'attività di ricerca prevista dal bando di selezione. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è ottima; la produzione scientifica complessiva è buona. Il giudizio complessivo è molto buono.

Candidato Samuele MONGODI

Valutazione dei titoli e del curriculum

1 Dottorato di ricerca – ottimo

Dottorato conseguito presso la Scuola Normale Superiore di Pisa nel luglio 2012.

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – buono

Ha tenuto tre corsi di livello universitario presso università italiane. Ha tenuto numerose esercitazioni presso università italiane.

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ottimo

Il candidato è ricercatore a tempo determinato di tipo A presso il Politecnico di Milano a partire da marzo 2017. Ha goduto di posizioni post-dottorali presso le università di Pisa, Roma Tor Vergata e presso la Scuola Normale Superiore di Pisa per complessivi circa cinque anni. Ha svolto numerosi brevi periodi di ricerca presso università italiane e straniere.

4 Titoli relativi ad attività di ricerca (organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, o altro) - buono

Ha co-organizzato una conferenza internazionale. Ha ricevuto un finanziamento da parte del MIUR per giovani ricercatori.

5 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – buono

Ha tenuto sei relazioni su invito a convegni nazionali o internazionali.

6 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Non risultano premi o riconoscimenti.

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è buona. Infatti, il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca con una tesi di livello ottimo, ha una buona esperienza didattica ed ha un'ottima esperienza di ricerca presso prestigiosi enti di ricerca internazionali confermata da un buon numero di conferenze e seminari tenuti. Ha svolto una buona attività organizzativa.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è buona

Valutazione complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato è complessivamente buona. Le pubblicazioni contengono tutti risultati originali di livello complessivamente buono. La collocazione editoriale è complessivamente buona. La consistenza, la continuità, l'intensità della produzione e la rilevanza internazionale dei risultati conseguiti sono complessivamente buone.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Samuele MONGODI

Il profilo scientifico del candidato è parzialmente congruente con l'attività di ricerca prevista dal bando di selezione. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è buona; la produzione scientifica complessiva è buona. Il giudizio complessivo è buono.

Candidato Federico Alberto ROSSI

Valutazione dei titoli e del curriculum

1 Dottorato di ricerca – ottimo

Dottorato conseguito presso l'Università di Milano Bicocca nel febbraio 2013.

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – discreto

Ha tenuto numerose esercitazioni presso università italiane.



3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - buono

Il candidato ha goduto di una posizione post-dottorale di quattro anni presso l'Università di Milano Bicocca. Ha trascorso brevi periodi di ricerca presso università straniere.

4 Titoli relativi ad attività di ricerca (organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, o altro) - ottimo

Il candidato ha ottenuto un finanziamento "Premio Giovani Talenti" di Milano-Bicocca. Ha partecipato a progetti PRIN e FAR. Ha co-organizzato tre workshop nazionali ed internazionali. Ha co-organizzato due cicli di seminari presso università italiane.

5 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – buono

Ha tenuto cinque seminari su invito a congressi nazionali o internazionali.

6 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Non risultano premi o riconoscimenti.

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è buona. Infatti, il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca con una tesi di livello ottimo, ha una discreta esperienza didattica ed ha una buona esperienza di ricerca presso prestigiosi enti di ricerca internazionali confermata da un buon numero di conferenze e seminari tenuti. Ha svolto un'ottima attività organizzativa ed ha partecipato come PI o membro a vari progetti di ricerca.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.10: la pubblicazione non è valutabile in quanto si tratta di una tesi di laurea non accettata per la pubblicazione

Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è accettabile

Pubblicazione n.12: la pubblicazione non è valutabile in quanto si tratta di un preprint non ancora accettato per la pubblicazione

Valutazione complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato è complessivamente buona. Le pubblicazioni contengono tutti risultati originali di livello complessivamente buono e in un caso eccellente. La collocazione editoriale è complessivamente buona. La consistenza, la continuità, l'intensità della produzione e la rilevanza internazionale dei risultati conseguiti sono complessivamente buone.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Alberto ROSSI

Il profilo scientifico del candidato è parzialmente congruente con l'attività di ricerca prevista dal bando di selezione. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è buona; la produzione scientifica complessiva è buona. Il giudizio complessivo è buono.

Candidato Alessio SAMMARTANO

Valutazione dei titoli e del curriculum

1 Dottorato di ricerca – ottimo

Dottorato conseguito presso la Purdue University nel dicembre 2017.

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – buono

Ha tenuto due corsi di livello universitario presso la Purdue University. Ha svolto numerose esercitazioni per la Notre Dame University, e per un corso di dottorato presso MSRI.

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - buono

Il candidato ha goduto di posizioni post-dottorali presso Università estere a partire dal gennaio 2018 fino ad oggi. Ha trascorso alcuni brevi periodi di ricerca presso università italiane ed estere.

4 Titoli relativi ad attività di ricerca (organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, o altro) - buono

E' membro di un gruppo di ricerca spagnolo. Ha co-organizzato una sessione speciale nell'ambito di un incontro della AMS.

5 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – ottimo

Ha tenuto relazioni su invito a 17 convegni nazionali ed internazionali.

6 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - buono

Ha ricevuto un premio per tesi di PhD della Purdue University.

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è buona. Infatti, il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca con una tesi di livello ottimo, ha una buona esperienza didattica e di ricerca presso prestigiosi enti di ricerca internazionali confermata da un notevole numero di conferenze e seminari tenuti. Ha svolto una buona attività organizzativa ed è membro di un gruppo di ricerca spagnolo. Ha ricevuto un premio per la tesi di dottorato di buon livello.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è buona

Valutazione complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato è complessivamente buona. Le pubblicazioni contengono tutti risultati originali di livello complessivamente buono e in un caso eccellente. La collocazione editoriale è complessivamente buona. La consistenza, la continuità, l'intensità della produzione e la rilevanza internazionale dei risultati conseguiti sono complessivamente buone.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Alessio SAMMARTANO

Il profilo scientifico del candidato è quasi completamente congruente con l'attività di ricerca prevista dal bando di selezione. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è buona; la produzione scientifica complessiva è buona. Il giudizio complessivo è buono.

Candidata Simona SETTEPANELLA

Valutazione dei titoli e del curriculum

1 Dottorato di ricerca – ottimo

Dottorato in Matematica conseguito presso l'Università di Pisa nel novembre 2003.

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – ottimo

Ha tenuto due corsi di dottorato presso università italiane, e numerosi corsi di livello universitario presso università estere. Ha seguito numerose tesi di laurea presso la sua attuale università, dove ha anche supervisionato due studenti di dottorato.

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ottimo

La candidata è attualmente Professoressa Associata presso l'Università di Hokkaido, dal 2016, dove ha anche ricoperto il ruolo di Lecturer dal 2013 al 2016. In precedenza ha goduto di una posizione post-dottorale presso la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa, per complessivi circa 5 anni. Nel 2007 ha conseguito un secondo dottorato, in Computer Science, presso l'Università di Teramo. Ha trascorso numerosi brevi periodi di ricerca presso università italiane ed estere.

4 Titoli relativi ad attività di ricerca (organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, o altro) - ottimo

Ha ottenuto numerosi finanziamenti per la ricerca erogati da istituzioni giapponesi. In particolare, insieme ad altri membri di una apposita commissione, ha ottenuto consistenti finanziamenti nell'ambito del programma di internazionalizzazione del suo attuale ateneo, ed ha avuto un ruolo importante nella loro gestione. Ha co-organizzato numerose scuole di livello dottorale e conferenze internazionali.

5 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – ottimo

Ha tenuto 14 relazioni su invito a congressi internazionali negli ultimi cinque anni.

6 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Non risultano premi o riconoscimenti.

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è ottima. Infatti, la candidata è in possesso del titolo di dottore di ricerca con una tesi di livello ottimo, ha un'ottima esperienza didattica e di ricerca presso prestigiosi enti di ricerca internazionali confermata da un notevole numero di conferenze e seminari tenuti. Ha svolto una ottima attività organizzativa ed ha ottenuto ottimi finanziamenti per la sua ricerca.

Valutazione della produzione scientifica

L'ordine delle pubblicazioni utilizzato è lo stesso della lista presentata dalla candidata, numerando da 1 a 12 le pubblicazioni effettivamente presentate. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale della candidata.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è accettabile

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è accettabile

Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è accettabile

Valutazione complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato è complessivamente buona. Le pubblicazioni contengono tutti risultati originali di livello complessivamente buono e in un caso eccellente. La collocazione editoriale è complessivamente buona. La consistenza, la continuità, l'intensità della produzione e la rilevanza internazionale dei risultati conseguiti sono complessivamente buone.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATA Simona SETTEPANELLA

Il profilo scientifico del candidato è parzialmente congruente con l'attività di ricerca prevista dal bando di selezione. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è ottima; la produzione scientifica complessiva è buona. Il giudizio complessivo è molto buono.

Candidato Nicolò SIBILLA

Valutazione dei titoli e del curriculum

1 Dottorato di ricerca – ottimo

Dottorato conseguito presso la Northwestern University nel giugno 2012.

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – ottimo

Ha tenuto numerosi corsi di livello universitario per la University of British Columbia e presso il suo attuale ateneo. Ha curato un ciclo di seminari presso la University of British Columbia. Ha svolto numerose esercitazioni presso la Northwestern University.

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ottimo

Il candidato ricopre il ruolo di Lecturer presso l'Università del Kent dal dicembre 2016. In precedenza ha goduto di posizioni post-dottorali presso il Max Planck Institute for Mathematics



di Bonn e la University of British Columbia per circa 4 anni complessivi. Ha trascorso prolungati periodi di ricerca presso l'Università di Oxford e il MSRI.

4 Titoli relativi ad attività di ricerca (organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, o altro) - ottimo

E' stato membro di due progetti di ricerca statunitensi (NSF). Ha ottenuto un finanziamento della London Mathematical Society. Ha organizzato una conferenza internazionale.

5 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – ottimo

Ha presentato 10 relazioni su invito a conferenze internazionali.

6 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Non risultano premi o riconoscimenti.

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è ottima. Infatti, il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca con una tesi di livello ottimo, ha un'ottima esperienza didattica ed ha una notevole esperienza di ricerca presso prestigiosi enti di ricerca internazionali confermata da un notevole numero di conferenze e seminari tenuti. E' titolare di un finanziamento internazionale per giovani ricercatori ed è stato membro di altri due progetti di ricerca.

Valutazione della produzione scientifica

L'ordine delle pubblicazioni utilizzato è lo stesso della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è molto buona



Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è eccellente

Valutazione complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato è complessivamente eccellente. Le pubblicazioni contengono tutti risultati originali di livello molto buono e in gran parte eccellente. La collocazione editoriale è molto buona ed in gran parte eccellente. La consistenza, la continuità, l'intensità della produzione e la rilevanza internazionale dei risultati conseguiti sono eccellenti.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Nicolò SIBILLA

Il profilo scientifico del candidato è completamente congruente con l'attività di ricerca prevista dal bando di selezione. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è ottimo; la produzione scientifica complessiva è eccellente. Il giudizio complessivo è ottimo.

Candidato Roberto SVALDI

Valutazione dei titoli e del curriculum

1 Dottorato di ricerca – ottimo

Dottorato conseguito presso il Massachusetts Institute of Technology nel giugno 2015.

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – ottimo

Ha tenuto parte di un corso di dottorato presso la SISSA, e due corsi Part III (pre-dottorali) presso l'Università di Cambridge. Ha tenuto alcuni corsi di livello universitario presso università statunitensi, e numerose esercitazioni presso università italiane ed estere.

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ottimo

Il candidato ha goduto di posizioni post-dottorali presso la SISSA e l'Università di Cambridge per complessivi circa 4 anni. Recentemente è risultato vincitore di una EPSRC Postdoctoral Fellowship britannica. Ha trascorso numerosi brevi periodi di ricerca presso università italiane ed estere.

4 Titoli relativi ad attività di ricerca (organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, o altro) - ottimo

Recentemente è risultato vincitore di un grant Marie Sklodowska Curie Individual Fellowship dello European Research Council. Ha ottenuto un finanziamento di ricerca della London Mathematical Society. Ha co-organizzato 5 conferenze internazionali.

5 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – ottimo

E' stato relatore su invito a 13 convegni internazionali.

6 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - buono

Ha ottenuto il premio Federigo Enriques 2016.

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è ottima. Infatti, il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca con una tesi di livello ottimo, ha un'ottima esperienza didattica e di



ricerca presso prestigiosi enti di ricerca internazionali confermata da un cospicuo numero di conferenze e seminari tenuti. E' titolare di prestigiosi finanziamenti internazionali (tra cui una fellowship Marie Curie) ed ha vinto un premio italiano di buon livello.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.7: la pubblicazione non è valutabile in quanto si tratta di un preprint non ancora accettato per la pubblicazione

Pubblicazione n.8: la pubblicazione non è valutabile in quanto si tratta di un preprint non ancora accettato per la pubblicazione

Pubblicazione n.9: la pubblicazione non è valutabile in quanto si tratta di un preprint non ancora accettato per la pubblicazione

Valutazione complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato è complessivamente molto buona. Le pubblicazioni contengono tutti risultati originali di livello molto buono e spesso eccellente. La collocazione editoriale è molto buona e spesso eccellente. La collocazione editoriale è ottima e in gran parte eccellente. La consistenza, la continuità, l'intensità della produzione e la rilevanza internazionale dei risultati conseguiti sono molto buoni soprattutto in considerazione della giovane età accademica del candidato.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Roberto SVALDI

Il profilo scientifico del candidato è completamente congruente con l'attività di ricerca prevista dal bando di selezione. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è ottima; la produzione scientifica complessiva è molto buona. Il giudizio complessivo è ottimo.

Candidato Fabio TANTURRI

Valutazione dei titoli e del curriculum

1 Dottorato di ricerca – ottimo

Dottorato conseguito presso la SISSA nell'ottobre 2013.

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – buono

Il candidato ha tenuto alcuni corsi di livello universitario ed un corso di livello dottorale presso università tedesche e francesi. Ha curato due cicli di seminari presso università tedesche e francesi.

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ottimo

Il candidato ha goduto di posizioni post-dottorali presso le Università di Saarbrücken, Marsiglia e presso un laboratorio del CNRS francese per complessivi 6 anni circa. Ha trascorso alcuni brevi periodi di ricerca presso università italiane ed estere.

4 Titoli relativi ad attività di ricerca (organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, o altro) - ottimo

E' stato od è membro di progetti di ricerca italiani (PRIN) e francesi (ANR). Ha co-organizzato tre conferenze di livello internazionale.

5 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – ottimo

Ha presentato 11 relazioni su invito a conferenze internazionali.

6 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Non risultano premi o riconoscimenti.

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è ottima. Infatti, il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca con una tesi di livello ottimo, ha un'esperienza didattica buona ed ha un'ottima esperienza di ricerca presso prestigiosi enti di ricerca internazionali confermata da un considerevole numero di conferenze e seminari tenuti. Ha partecipato come membro di alcuni progetti di ricerca italiani e francesi. Ha svolto una buona attività organizzativa.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica non è valutabile in quanto si tratta di un preprint non accettato per la pubblicazione

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona



Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è eccellente

Valutazione complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato è complessivamente molto buona. Le pubblicazioni contengono tutti risultati originali di livello molto buono. La consistenza, la continuità, l'intensità della produzione e la rilevanza internazionale dei risultati conseguiti sono molto buone.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Fabio TANTURRI

Il profilo scientifico del candidato è completamente congruente con l'attività di ricerca prevista dal bando di selezione. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è ottima; la produzione scientifica complessiva è molto buona. Il giudizio complessivo è ottimo.

Candidato Amos TURCHET

Valutazione dei titoli e del curriculum

1 Dottorato di ricerca – ottimo

Dottorato conseguito presso l'Università di Udine nel maggio 2014.

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – ottimo

Ha tenuto due corsi di dottorato e numerosi corsi di livello universitario presso la Chalmers University of Technology e l'Università di Washington, oltre a numerose esercitazioni presso università italiane ed estere. Ha seguito una tesi di laurea.

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ottimo

Il candidato ha goduto di posizioni post-dottorali presso la Chalmers University of Technology e l'Università di Washington. Ha trascorso due lunghi periodi di ricerca presso la Brown University e il CRM di Montreal.

4 Titoli relativi ad attività di ricerca (organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, o altro) - ottimo

Ha co-organizzato 5 conferenze di livello internazionale.

5 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – ottimo

Ha presentato 10 relazioni su invito a convegni internazionali.



6 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - discreto

Risultano alcuni premi e riconoscimenti di natura minore.

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è ottima. Infatti, il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca con una tesi di livello ottimo, ha un'ottima esperienza didattica e di ricerca presso prestigiosi enti di ricerca internazionali confermata da un buon numero di conferenze e seminari tenuti. Ha un'ottima esperienza organizzativa.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.4: la pubblicazione non è valutabile in quanto si tratta di un preprint non ancora accettato per la pubblicazione

Pubblicazione n.5: la pubblicazione non è valutabile in quanto si tratta di un preprint non ancora accettato per la pubblicazione

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è eccellente

Valutazione complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato è complessivamente buona. Le pubblicazioni contengono tutti risultati originali di livello complessivamente buono. La consistenza, la continuità, l'intensità della produzione e la rilevanza internazionale dei risultati conseguiti sono ancora limitate.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Amos TURCHET

Il profilo scientifico del candidato è completamente congruente con l'attività di ricerca prevista dal bando di selezione. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è ottima; la produzione scientifica complessiva è buona. Il giudizio complessivo è molto buono.

Candidato Alessandro VALENTINO

Valutazione dei titoli e del curriculum

1 Dottorato di ricerca – ottimo

Dottorato conseguito presso la Heriot-Watt University di Edimburgo nel novembre 2008.

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – ottimo

Il candidato ha tenuto numerosi corsi di livello universitario, alcuni anche di livello dottorale, presso università tedesche, svizzere ed austriache, oltre ad alcune esercitazioni presso università tedesche e britanniche. Ha organizzato 4 cicli di seminari presso università tedesche e svizzere. Ha seguito, in co-tutela, tre tesi di laurea ed una tesi di dottorato.

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ottimo

Il candidato ha goduto di posizioni post-dottorali presso le Università di Gottinga, Amburgo, Zurigo e presso il Max Planck Institute di Bonn. Ha trascorso alcuni brevi periodi di ricerca a Bonn e Vienna.

4 Titoli relativi ad attività di ricerca (organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, o altro) - discreto

E' stato membro di un progetto di ricerca finanziato dalla DFG tedesca. Ha co-organizzato una scuola di livello dottorale.

5 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – discreto

Ha tenuto 4 relazioni su invito a convegni internazionali.

6 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Non risultano premi o riconoscimenti.

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è buona. Infatti, il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca con una tesi di livello ottimo, ha un'esperienza didattica ottima ed ha un'ottima esperienza di ricerca presso prestigiosi enti di ricerca internazionali. Ha tenuto numero limitato di conferenze e seminari. Ha una limitata esperienza organizzativa e nel reperimento di finanziamenti per la ricerca.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona



Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è buona

Valutazione complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato è complessivamente molto buona. Le pubblicazioni contengono tutti risultati originali di livello complessivamente molto buono. La consistenza, la continuità, l'intensità della produzione e la rilevanza internazionale dei risultati conseguiti sono buone.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Alessandro VALENTINO

Il profilo scientifico del candidato è parzialmente congruente con l'attività di ricerca prevista dal bando di selezione. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è buona; la produzione scientifica complessiva è molto buona. Il giudizio complessivo è molto buono.

Candidato Daniele ZUDDAS

Valutazione dei titoli e del curriculum

1 Dottorato di ricerca – ottimo

Dottorato conseguito presso la Scuola Normale Superiore di Pisa nel marzo 2008.

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – buono

Ha tenuto un corso di dottorato e parte di un corso di livello universitario presso l'Università di Cagliari, oltre ad alcune esercitazioni presso lo stesso ateneo. Ha co-organizzato un ciclo di seminari presso il KIAS di Seul.

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ottimo

Il candidato ha goduto di posizioni post-dottorali presso la Scuola Normale Superiore di Pisa, l'Università di Cagliari, il MPIM di Bonn, il KIAS di Seul, e l'Università di Bayreuth per complessivi circa 12 anni. Ha trascorso numerosi brevi periodi di ricerca presso università italiane ed estere.

4 Titoli relativi ad attività di ricerca (organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, o altro) - ottimo

E' membro di un progetto di ricerca europeo ed ha partecipato a un network di ricerca francese. Ha ottenuto finanziamenti per la sua ricerca da parte del KIAS di Seul.

5 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – ottimo

Ha presentato relazioni su invito a 7 convegni internazionali.

6 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Non risultano premi o riconoscimenti.

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è ottimo. Infatti, il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca con una tesi di livello ottimo, ha una buona esperienza didattica ed ha un'ottima esperienza di ricerca presso prestigiosi enti di ricerca internazionali confermata da un buon numero di conferenze e seminari tenuti. E' stato titolare di finanziamenti internazionali ed è stato membro di altri due progetti di ricerca.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è molto buona

Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è molto buona

Valutazione complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato è complessivamente molto buona. Le pubblicazioni contengono tutti risultati originali di livello molto buono e in alcuni casi eccellente. La collocazione editoriale è in generale molto buona e in alcuni casi eccellente. La continuità della produzione e la rilevanza internazionale dei risultati conseguiti è ottima.



GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Daniele ZUDDAS

Il profilo scientifico del candidato è parzialmente congruente con l'attività di ricerca prevista dal bando di selezione. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum è ottimo; la produzione scientifica complessiva è molto buona. Il giudizio complessivo è ottimo.

La Commissione, dopo ampia discussione, effettua la valutazione comparativa dei candidati e decide di ammettere alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni i seguenti sei candidati:

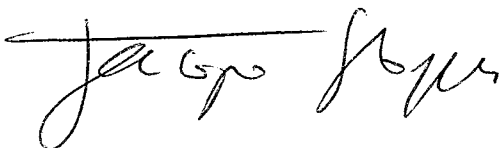
Andriy HAYDYS
Andreas HOCHENEGGER
Nicolò SIBILLA
Roberto SVALDI
Fabio TANTURRI
Daniele ZUDDAS

La Commissione stabilisce di riconvocarsi il giorno 20 settembre 2019 alle ore 09:00 presso l'aula 136 (primo piano) della sede della SISSA, via Bonomea n.265 - Trieste, per svolgere la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati che, ai sensi del bando di selezione, verrà svolta in lingua inglese.

La riunione si conclude alle ore 15:30.

Questo verbale è integrato dalla dichiarazione di concordanza con allegato documento d'identità inviati dai proff. Ana Margarida Mascarenhas Melo e Paolo Stellari (All. 3 e 4).

Il Segretario della Commissione
Prof. Jacopo Stoppa



Procedura pubblica selettiva per la copertura di un posto di ricercatore a tempo determinato, della durata di 3 anni (non rinnovabile), con regime d'impegno a tempo pieno presso l'Area Matematica della SISSA, ai sensi dell'art. 24, c. 3, lettera b) della L. 240/10, settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra dell'Area 01 Scienze matematiche e informatiche settore scientifico disciplinare di riferimento del profilo MAT/03 Geometria (Bando: D.D. n.198 del 15.04.2019)

VERBALE N.3

La Commissione Giudicatrice, nominata con D.D. n.384 del 08.07.2019, formata dai professori:

Jacopo Stoppa - professore ordinario per il settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra presso l'Area Matematica della SISSA

Ana Margarida Mascarenhas Melo - professore associato per il settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra presso il Dipartimento di Matematica e Fisica dell'Università degli Studi di Roma Tre

Paolo Stellari - professore ordinario per il settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra presso il Dipartimento di Matematica "Federigo Enriques" dell'Università degli Studi di Milano Statale

si riunisce il giorno 20.09.2019 alle ore 09.00 presso l'aula 136 sita al primo piano della sede della SISSA di via Bonomea, 265, per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati che, ai sensi dell'art.1 del bando di selezione (D.D. n.198 del 15.04.2019), verrà svolta in lingua inglese.

La Commissione, presente al completo, procede all'appello dei candidati ammessi al colloquio. Sono presenti in sede i seguenti candidati, dei quali viene accertata l'identità personale (allegato n.5):

Andriy HAYDYS nato a Lviv (Ucraina) il 10.12.1979

Andreas HOCHENEGGER nato a Hall in Tirol (Austria) il 18.12.1980

Nicolò SIBILLA nato a Sanremo (IM) il 22.08.1983

Roberto SVALDI nato a Trento (TN) il 25.04.1986

Daniele ZUDDAS nato a Cagliari (CA) l'11.05.1975

La Commissione prende atto che il candidato Fabio TANTURRI nato a Torino (TO) il 15.12.1986, avvalendosi della facoltà prevista dal bando di selezione, ha richiesto espressamente di sostenere la prova orale nella modalità telematica ed ha fornito il proprio contatto Skype garantendo che la postazione da cui sosterrà il colloquio è dotata di webcam ed è provvista di microfono e cuffie/casse audio. L'identità del candidato viene accertata dai commissari mediante carta di identità tramite la webcam.

La Commissione decide di procedere all'espletamento della discussione pubblica con i candidati procedendo secondo il seguente ordine:

Andreas HOCHENEGGER

Fabio TANTURRI

Andriy HAYDYS

Nicolò SIBILLA

Roberto SVALDI



Daniele ZUDDAS.

Alle ore 09.15 viene chiamato il candidato Andreas HOCHENEGGER.

Il candidato espone in lingua inglese con grande chiarezza il proprio curriculum scientifico e il proprio campo di ricerca, dimostrando buona capacità organizzativa nell'esposizione ed ottima padronanza degli argomenti trattati. In particolare, il candidato illustra i suoi risultati riguardanti la teoria dei Mori dream stacks, le collezioni eccezionali sopra C^* -superfici, e la teoria dei P^n -oggetti. Al termine di una approfondita discussione con il candidato riguardante i titoli, le pubblicazioni e l'attività scientifica svolta, la Commissione esprime il seguente giudizio:

il candidato dimostra una ottima conoscenza del suo settore di ricerca, a cui ha apportato risultati di livello ottimo. Le ricerche del candidato sono originali e congruenti con il settore concorsuale e con il s.s.d. oggetto del presente concorso. Si apprezzano in particolar modo la precisione delle risposte fornite dal candidato alle richieste di chiarimenti da parte della commissione.

Il giudizio complessivo è ottimo.

Alle ore 10.05 viene chiamato il candidato Fabio TANTURRI.

Il candidato espone in lingua inglese con grande chiarezza il proprio curriculum scientifico e il proprio campo di ricerca, dimostrando ottima capacità organizzativa nell'esposizione ed ottima padronanza degli argomenti trattati. In particolare, il candidato illustra i suoi risultati riguardanti la geometria dei luoghi di degenerazione orbitale e la geometria birazionale di alcuni spazi di moduli di curve.

Al termine di una approfondita discussione con il candidato riguardante i titoli, le pubblicazioni e l'attività scientifica svolta, la Commissione esprime il seguente giudizio:

il candidato dimostra una conoscenza molto buona del suo settore di ricerca, a cui ha apportato risultati di livello molto buono. Le ricerche del candidato sono originali e congruenti con il settore concorsuale e con il s.s.d. oggetto del presente concorso. Si apprezzano in particolar modo la precisione delle risposte fornite dal candidato alle richieste di chiarimenti da parte della commissione.

Il giudizio complessivo è molto buono.

Alle ore 10.55 viene chiamato il candidato Andriy HAYDYS.

Il candidato espone in lingua inglese con grande chiarezza il proprio curriculum scientifico e il proprio campo di ricerca, dimostrando notevole capacità organizzativa nell'esposizione ed ottima padronanza degli argomenti trattati. In particolare, il candidato illustra i suoi risultati riguardanti i G_2 -istantoni e i multi-monopoli di Seiberg-Witten.

Al termine di una approfondita discussione con il candidato riguardante i titoli, le pubblicazioni e l'attività scientifica svolta, la Commissione esprime il seguente giudizio:

il candidato dimostra una ottima conoscenza del suo settore di ricerca, a cui ha apportato risultati di livello eccellente. Le ricerche del candidato sono molto originali e congruenti con il settore concorsuale e con il s.s.d. oggetto del presente concorso. Si apprezza in particolar modo la chiara indicazione di importanti sviluppi futuri.

Il giudizio complessivo è ottimo.



Alle ore 13.35 viene chiamato il candidato Nicolò SIBILLA.

Il candidato espone in lingua inglese con grande chiarezza il proprio curriculum scientifico e il proprio campo di ricerca, dimostrando notevole capacità organizzativa nell'esposizione ed eccellente padronanza degli argomenti trattati. In particolare, il candidato illustra i suoi risultati riguardanti la Homological Mirror Symmetry, la geometria logaritmica e la teoria delle categorie superiori.

Al termine di una approfondita discussione con il candidato riguardante i titoli, le pubblicazioni e l'attività scientifica svolta, la Commissione esprime il seguente giudizio:

il candidato dimostra una ottima conoscenza del suo settore di ricerca, a cui ha apportato risultati di livello eccellente. Le ricerche del candidato sono molto originali e congruenti con il settore concorsuale e con il s.s.d. oggetto del presente concorso. Si apprezzano in particolar modo la grande precisione delle risposte fornite dal candidato alle richieste di chiarimenti da parte della commissione, e la chiara indicazione di importanti sviluppi futuri.

Il giudizio complessivo è eccellente.

Alle ore 14.20 viene chiamato il candidato Roberto SVALDI.

Il candidato espone in lingua inglese con grande chiarezza il proprio curriculum scientifico e il proprio campo di ricerca, dimostrando notevole capacità organizzativa nell'esposizione ed ottima padronanza degli argomenti trattati. In particolare, il candidato illustra i suoi risultati riguardanti il minimal model program con particolare attenzione al caso delle fibrazioni in varietà di Calabi-Yau e di Fano.

Al termine di una approfondita discussione con il candidato riguardante i titoli, le pubblicazioni e l'attività scientifica svolta, la Commissione esprime il seguente giudizio:

il candidato dimostra una ottima conoscenza del suo settore di ricerca, a cui ha apportato risultati di livello ottimo. Le ricerche del candidato sono molto originali e congruenti con il settore concorsuale e con il s.s.d. oggetto del presente concorso. Si apprezza in particolar modo l'indicazione di interessanti sviluppi futuri.

Il giudizio complessivo è ottimo.

Alle ore 15.10 viene chiamato il candidato Daniele ZUDDAS.

Il candidato espone in lingua inglese con chiarezza il proprio curriculum scientifico e il proprio campo di ricerca, dimostrando buona capacità organizzativa nell'esposizione ed ottima padronanza degli argomenti trattati. In particolare, il candidato illustra i suoi risultati riguardanti l'esistenza di strutture complesse non Kaehleriane in quattro dimensioni e l'estendibilità dei rivestimenti ramificati dal bordo di una 4-varietà.

Al termine di una approfondita discussione con il candidato riguardante i titoli, le pubblicazioni e l'attività scientifica svolta, la Commissione esprime il seguente giudizio:

il candidato dimostra una ottima conoscenza del suo settore di ricerca, a cui ha apportato risultati di livello ottimo. Le ricerche del candidato sono originali e congruenti con il settore concorsuale e con il s.s.d. oggetto del presente concorso. Si apprezza la precisione delle risposte fornite dal candidato alle richieste di chiarimenti da parte della commissione.

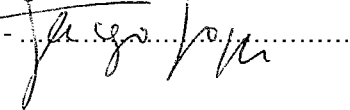
Il giudizio complessivo è ottimo.

Three handwritten signatures in black ink, arranged horizontally. The first signature on the left is a stylized 'S' with a horizontal line through it. The second signature in the middle is a simple, curved line. The third signature on the right is a more complex, cursive-style signature.

La riunione si conclude alle ore 18:00.

Prof. Paolo Stellari - PRESIDENTE - 

Prof.ssa Ana Margarida Mascarenhas Melo - MEMBRO - 

Prof. Jacopo Stoppa - MEMBRO CON FUNZIONI DI SEGRETARIO - 

Procedura pubblica selettiva per la copertura di un posto di ricercatore a tempo determinato, della durata di 3 anni (non rinnovabile), con regime d'impegno a tempo pieno presso l'Area Matematica della SISSA, ai sensi dell'art. 24, c. 3, lettera b) della L. 240/10, settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra dell'Area 01 Scienze matematiche e informatiche settore scientifico disciplinare di riferimento del profilo MAT/03 Geometria (Bando: D.D. n.198 del 15.04.2019)

VERBALE N.4

La Commissione Giudicatrice, nominata con D.D. n.384 del 08.07.2019, formata dai professori:

Jacopo Stoppa - professore ordinario per il settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra presso l'Area Matematica della SISSA

Ana Margarida Mascarenhas Melo - professore associato per il settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra presso il Dipartimento di Matematica e Fisica dell'Università degli Studi di Roma Tre

Paolo Stellari - professore ordinario per il settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra presso il Dipartimento di Matematica "Federigo Enriques" dell'Università degli Studi di Milano Statale

si riunisce il giorno 20.09.2019 alle ore 18:30 presso la stanza 614 sita al sesto piano della sede della SISSA di via Bonomea, 265 per procedere all'individuazione del candidato, tra quanti hanno partecipato alla presente procedura, risultante comparativamente migliore e meritevole di chiamata.

La Commissione pertanto prosegue ad esaminare collegialmente e comparare i giudizi espressi sui candidati relativamente ai titoli illustrati e discussi e alle pubblicazioni.

Terminata la valutazione complessiva dei candidati, dopo approfondita discussione, la Commissione dichiara all'unanimità meritevole di chiamata della procedura selettiva pubblica per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, della durata di 3 anni (non rinnovabile), con regime d'impegno a tempo pieno per il settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra dell'Area 01 Scienze matematiche e informatiche - settore scientifico disciplinare di riferimento del profilo MAT/03 Geometria - presso l'Area Matematica della SISSA, ex art.24, comma 3, lettera b) della legge 240/10 il dott. Nicolò SIBILLA.

La Commissione Giudicatrice consegna gli atti del concorso all'Ufficio Risorse Umane per gli ulteriori adempimenti.

La riunione si conclude alle ore 19:30.

Prof. Paolo Stellari - PRESIDENTE - 

Prof.ssa Ana Margarida Mascarenhas Melo - MEMBRO - 

Prof. Jacopo Stoppa - MEMBRO CON FUNZIONI DI SEGRETARIO - 

