

VERBALE DI VERIFICA DELLA CONGRUITA' DELL'OFFERTA

Oggetto: procedura aperta per l'affidamento del service tecnologico per la gestione e la manutenzione integrata degli impianti tecnologici della SISSA (cpv 50700000-2).
Accordo quadro con un unico operatore economico ex art. 54 del d. Lgs. 50/2016.
– CIG: 7994978090

L'anno duemiladiciannove il giorno 10 del mese di dicembre presso la sede della Scuola Internazionale Superiore di Studi Avanzati (SISSA), in Via Bonomea n. 265 a Trieste

- visti i verbali delle operazioni di verifica delle buste tecniche ed economiche virtuali da cui risulta che le prime tre offerte in graduatoria sono risultate anomale ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.lgs. 50/2016;
- atteso che l'art. 23 del Disciplinare di Gara, prevede che il RUP proceda a verificare la prima migliore offerta anormalmente bassa richiedendo per iscritto al concorrente le giustificazioni relative alla offerta tecnica e a quella economica;
- vista la nota prot. 23449-X/4 dd. 13/11/2019 per il subprocedimento di verifica dell'offerta anormalmente bassa al costituendo RTI tra le imprese ENGIE SERVIZI SPA e INSTALL.PRO S.r.l.;
- considerato che il suddetto costituendo RTI con nota assunta al protocollo SISSA con il numero 24432-X/4 dd. 27/11/2019 ha fatto pervenire le giustificazioni sull'offerta anomala

Tutto ciò premesso, tenuto conto che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente e non può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante;
- non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- il subappalto di specifiche opere o attività non può essere invocato quale elemento di giustificazione in quanto si sostanzia in un trasferimento della valutazione di anomalia

sul subappaltatore, e come tale sottratta alla verifica da parte della Stazione Appaltante

il sottoscritto RUP ha proceduto all'analisi della documentazione presentata e, dopo attento lavoro di valutazione dell'analisi tecnico-economica fornita dal costituendo RTI, ritiene che le giustificazioni prodotte siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata dal RTI che si è classificato al primo posto, per i seguenti motivi:

- dalle giustificazioni addotte si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, dei materiali e dei servizi offerti tenuto conto dell'esperienza già maturata dalle imprese che costituiscono il RTI nell'esecuzione di appalti simili in zone limitrofe, delle attrezzature che le ditte stesse hanno già dislocate sul territorio medesimo, nonché delle particolari condizioni di sconto riservate alle stesse da parte di fornitori, in virtù degli accordi commerciali e delle partnership già avviate;
- i costi aziendali della sicurezza e quelli della manodopera, dichiarati in sede di offerta economica, rispettivamente, in Euro 29.850,00 e Euro 838.714,00, sono stati analiticamente esposti nelle giustificazioni fornite;
- le giustificazioni relative alle spese generali e all'utile di impresa indicati in Euro 136.358,60, sono anch'esse state esplicitate in maniera esaustiva

e non reputa necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni.

Ritiene congrua l'offerta presentata e aggiudica la procedura in oggetto al RTI tra le imprese ENGIE SERVIZI SPA e INSTALL.PRO S.r.l. che ha offerto il ribasso del 44,85% sull'importo a base di gara.

Il Responsabile Unico del Procedimento
dott. Gabriele Rizzetto

