

Procedura di valutazione comparativa ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, indetto con D.D. n. 29/04 del 25.03.2004 - Settore di Fisica Statistica e Biologica della S.I.S.S.A. - Settore scientifico disciplinare FIS/03 Fisica della materia dell'area 02 Scienze fisiche

RELAZIONE FINALE

Il giorno 15 Ottobre 2004 alle ore 11.00 si è riunita presso la stanza 209 della SISSA la Commissione Giudicatrice, nominata con DD. 51/04 dd. 14/7/2004, formata dai professori:

Prof. Flavio TOIGO - PRESIDENTE

Prof. Amos MARITAN - MEMBRO

Prof. Gaetano SENATORE - MEMBRO

Prof. Roberto PIAZZA — MEMBRO

Prof. Stefano RUFFO - MEMBRO CON FUNZIONI DI SEGRETARIO VERBALIZZANTE

per redigere la relazione finale.

La commissione si è riunita il giorno 7 settembre 2004, alle ore 16, per via telematica, e nei giorni 8, 13, 14 e 15 ottobre 2004 presso la SISSA

- Nella prima riunione i componenti hanno
- a) dichiarato di non trovarsi in alcuna delle situazioni di incompatibilità tra loro e con i concorrenti ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. ed hanno proceduto alla nomina del Presidente e del Segretario Verbalizzante;
- b) preso atto che la presente procedura di valutazione comparativa si articola, come disposto dall'art. 4, comma 7 del DPR 23/03/2000, n. 117, nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati, in una prova didattica e nella discussione sui titoli scientifici presentati per la copertura di posti di professore associato;
- c) preso atto dei criteri di valutazione del curriculum complessivo dei candidati e delle pubblicazioni scientifiche specificati nell'art. 4, commi 2, 3 e 4 del DPR 23/03/2000, n. 117, nel DD. 25/AG dd. 10/04/2001 della SISSA e nell'art. 8 del bando di concorso.

La Commissione ha deciso di adottare i seguenti criteri di valutazione del curriculum complessivo e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati, quali previsti dal bando di concorso:

- a) originalità, innovatività e rigore metodologico della produzione scientifica;
- b) impatto sulla comunità scientifica internazionale della produzione del candidato;
- c) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, valutato caso per caso, sulla base della continuità dell'attività svolta dal candidato stesso su problematiche analoghe, da solo o in collaborazioni diverse, tenendo anche conto di presentazioni a congressi e conferenze;

- d) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- e) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica internazionale;
- f) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare.

Per i fini di cui al comma precedente hanno fatto ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Hanno costituito, in ogni caso, titoli da valutare specificatamente nelle valutazioni comparative:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca, italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art. 3, c. 2, del D.L.vo 27/07/1999, n. 297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

La tipologia di impegno scientifico e didattico indicata nel bando non ha costituito elemento di valutazione del candidato ai sensi dell'art. 4, c. 5 del DPR 117/00 ed è stato richiesto ai soli fini della chiamata.

Per quanto riguarda la valutazione delle prove, la Commissione ha deciso di adottare i seguenti criteri di massima:

conoscenza e padronanza degli argomenti trattati, inquadramento della ricerca svolta nel panorama scientifico mondiale, rigore scientifico e capacità espositiva nella prova didattica, corrispondenza della prova con il livello didattico richiesto.

- Nella seconda riunione del giorno 8 ottobre 2004, la Commissione ha valutato i titoli e le pubblicazioni scientifiche dei candidati.
- Nella terza riunione del 13 ottobre 2004, la Commissione ha discusso con i candidati i titoli e i curriculum scientifici ed ha fatto estrarre i temi per la prova didattica precedentemente predisposti; di seguito la Commissione ha espresso il proprio giudizio.
- Nella quarta riunione del 14 ottobre 2004 i candidati hanno sostenuto la prova didattica e di seguito la Commissione ha espresso il proprio giudizio sulla prova stessa.

- Nella quinta riunione, del 15 ottobre, la Commissione, sulla base delle valutazioni collegiali formulate sui titoli scientifici e sulle prove di esame ha redatto i giudizi complessivi sui candidati.

Terminata la valutazione complessiva dei candidati, il Presidente ha invitato la Commissione ad esprimere un giudizio di idoneità individuale. A seguito della votazione, nella quale hanno ottenuto voti:

Cristian MICHELETTI 5 voti
Pier Luigi SILVESTRELLI 5 voti

sono quindi stati dichiarati idonei

- Cristian MICHELETTI
- Pier Luigi SILVESTRELLI

La Commissione viene sciolta alle ore 12.15
Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione:

Prof. Flavio TOIGO – PRESIDENTE

Prof. Amos MARITAN – MEMBRO

Prof. Gaetano SENATORE – MEMBRO

Prof. Roberto PIAZZA – MEMBRO

Prof. Stefano RUFFO - MEMBRO CON FUNZIONI DI SEGRETARIO VERBALIZZANTE