

**Procedura di valutazione comparativa ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, indetto con D.D. n. 28/04 del 25/03/2004 - Settore di Particelle Elementari della S.I.S.S.A. - Settore scientifico disciplinare FIS/02 Fisica teorica, modelli e metodi matematici dell'area 02 Scienze fisiche**

## **RELAZIONE FINALE**

Il giorno 21 Gennaio 2005 alle ore 11.30 si è riunita presso il dipartimento di Fisica dell'Università di Modena la Commissione Giudicatrice, nominata con DD. 53/04 dd. 27/07/2004, formata dai professori:

Prof. Kenichi KONISHI- PRESIDENTE

Prof. Fabio ZWIRNER - MEMBRO

Prof. Paolo PASTI - MEMBRO

Prof. Mauro FERRARIO - MEMBRO

Prof. Lorianò BONORA - MEMBRO CON FUNZIONI DI SEGRETARIO VERBALIZZANTE

per redigere la relazione finale.

La Commissione si è riunita nei seguenti giorni 11 Ottobre 2004, 29 Ottobre 2004 e 13-16 Dicembre 2004 e 21 Gennaio 2005.

Nella prima riunione i componenti hanno dichiarato di non trovarsi in alcuna delle situazioni di incompatibilità tra loro e con i concorrenti ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. ed hanno proceduto alla nomina del Presidente e del Segretario Verbalizzante.

La Commissione

- a) ha preso atto che la presente procedura di valutazione comparativa si articola, come disposto dall'art. 4, comma 7 del DPR 23/03/2000, n. 117, nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati, in una prova didattica e nella discussione sui titoli scientifici presentati;
- b) ha preso atto dei criteri di valutazione del curriculum complessivo dei candidati e delle pubblicazioni scientifiche specificati nell'art. 4, commi 2, 3 e 4 del DPR 23/03/2000, n. 117, nel DD. 25/AG dd. 14/04/2001 della SISSA e nell'art. 8 del bando di concorso.

La Commissione ha deciso di adottare i seguenti criteri di valutazione del curriculum complessivo e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati, quali previsti dal bando di concorso:

- a) originalità, innovatività e rigore metodologico della produzione scientifica;
- b) impatto sulla comunità scientifica internazionale della produzione del candidato;
- c) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, valutato caso per caso, sulla base della continuità dell'attività svolta dal candidato su problematiche analoghe, da solo o in collaborazioni diverse, tenendo anche conto di presentazioni a congressi e conferenze;
- d) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare FIS/02 ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- e) rilevanza scientifica e collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica internazionale;
- f) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare.

Per i fini di cui al comma precedente ha fatto ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Hanno costituito, in ogni caso, titoli da valutare specificatamente nelle valutazioni comparative:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca, italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art. 3, c. 2, del D.L.vo 27/07/1999, n. 297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

La tipologia di impegno scientifico e didattico indicata nel bando non ha costituito elemento di valutazione del candidato ai sensi dell'art. 4, c. 5 del DPR 117/00.

Per quanto riguarda la valutazione delle prove, la Commissione ha deciso di adottare i seguenti criteri di massima:

conoscenza e padronanza degli argomenti trattati, inquadramento della ricerca svolta nel panorama scientifico mondiale, rigore scientifico e capacità espositiva nella prova didattica, corrispondenza della prova con il livello didattico richiesto.

- Nella seconda riunione del 29-10-2004, la Commissione ha valutato i titoli e le pubblicazioni scientifiche dei candidati.
- Nella terza riunione del 13-12-2004, la Commissione ha discusso con i primi quattro candidati i titoli e i curriculum scientifici ed ha fatto estrarre i temi per la prova didattica precedentemente predisposti.
- Nella quarta riunione del 14-12-2004 i quattro candidati hanno sostenuto la prova didattica e di seguito la Commissione ha espresso il proprio giudizio.
- Nella quinta riunione del 15-12-2004, la Commissione ha discusso con i restanti cinque candidati i titoli e i curriculum scientifici ed ha fatto estrarre i temi per la prova didattica precedentemente predisposti.
- Nella sesta riunione del 16-12-2004 i cinque candidati hanno sostenuto la prova didattica e di seguito la Commissione ha espresso il proprio giudizio e ha redatto i giudizi complessivi,
- Nella settima riunione del 21-1-2005 ha dichiarato idonei i seguenti candidati :
  - Marco Matone
  - Andrea Romanino

Il Commissario F.Zwirner chiede di allegare alla presente relazione la sua relazione di minoranza (Allegato 1)

La Commissione viene sciolta alle ore 12

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione:

Prof. Kenichi KONISHI      PRESIDENTE

Prof. Fabio ZWIRNER      MEMBRO

Prof. Paolo PASTI      MEMBRO

Prof. Mauro FERRARIO      MEMBRO

Prof. Lorianò BONORA      MEMBRO CON FUNZIONI DI SEGRETARIO VERBALIZZANTE