Procedura di valutazione comparativa ad 1 posto di professore universitario di ruolo di prima fascia, indetto con D.D. n. 55/05 del 5/10/2005 - Settore di Neuroscienze Cognitive della SISSA - Settore scientifico disciplinare M-PSI/02 – Psicobiologia e psicologia fisiologica

RELAZIONE FINALE

La Commissione Giudicatrice, nominata con DD. N. 11/06 del 15/02/2006, formata dai professori:

Prof. Timothy SHALLICE – PRESIDENTE
Prof. Carlo SEMENZA – MEMBRO –
Prof. Claudio Giuseppe LUZZATTI – MEMBRO –
Prof. Giorgio VALLORTIGARA – MEMBRO –
Prof. Lisa CIPOLOTTI – MEMBRO CON FUNZIONI DI SEGRETARIO VERBALIZZANTE –

ha svolto i suoi lavori nelle giornate 28/04/06 e 24/07/06.

Nella prima riunione, tenutasi in forma telematica il 28/04/2006, i componenti hanno
- dichiarato di non trovarsi in alcuna delle situazioni di incompatibilità tra loro e con i concorrenti ai sensi degli art. 51 e 52 del c.p.c.,
- preso atto che la presente procedura di valutazione comparativa si articola, come disposto dall'art. 4, comma 9 del DPR 23/03/2000, n. 117, nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati,
- preso atto dei criteri di valutazione del curriculum complessivo dei candidati e delle pubblicazioni scientifiche specificati nell'art. 4, commi 2, 3 e 4 del DPR 23/03/2000, n. 117, nel DD. 25/AG dd. 10/04/2001 della SISSA e nell'art. 8 del bando di concorso.

La Commissione ha proceduto quindi a stabilire una graduatoria dei criteri di valutazione, ai fini della valutazione comparativa dei candidati, come segue:
a) originalità, innovatività e rigore metodologico della produzione scientifica;
b) impatto sulla comunità scientifica della produzione del candidato;
c) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, determinato anche sulla base delle consuetudini sull'ordine degli autori in uso nelle diverse discipline;
d) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
e) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica internazionale;
f) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare.

Per i fini di cui al comma precedente la Commissione ha fatto ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.
Hanno costituito, in ogni caso, titoli da valutare specificatamente nella valutazione comparativa:
a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
b) i servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca, italiani e stranieri;
c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;
d) i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art 3, c. 2, del D.L.vo 27/07/1999, n.297;
f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

La Commissione ha preso atto inoltre che la tipologia di impegno scientifico e didattico indicata nel bando non costituisce elemento di valutazione del candidato ai sensi dell'art. 4, c. 5 del DPR 117/00 ma è richiesto ai soli fini della chiamata.

La Commissione, per quanto riguarda la prova didattica, che deve essere sostenuta dai candidati che non rivestono la qualifica di professore associato, ha stabilito che verrà valutata la chiarezza espositiva nonché l'apertura e la profondità culturale dei candidati e che gli stessi verranno convocati solo successivamente alla valutazione dei titoli presentati dai candidati medesimi.

Nella seconda riunione, tenutasi il 24-07-06, la Commissione ha valutato i titoli e le pubblicazioni scientifiche dei candidati. Per le motivazioni espresse negli allegati, la Commissione ha formulato un giudizio di non idoneità alla prosecuzione della procedura per i due candidati Domenica ROCCASALVA e Dennis TRICARICO - che non rivestono la qualifica di professore associato - e li dichiara non convocabili per sostenere la prova didattica.

La Commissione ha quindi proceduto alla valutazione comparativa, dichiarando idoneo il candidato:

Alessandro TREVES

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

Prof. Timothy SHALLICE – PRESIDENTE

Prof. Carlo SEMENZA - MEMBRO

Prof. Claudio Giuseppe LUZZATTI - MEMBRO

Prof. Giorgio VALLORTIGARA - MEMBRO

Prof. Lisa CIPOLOTTI–
MEMBRO CON FUNZIONI DI SEGRETARIO VERBALIZZANTE